



Vonnisnummer / Griffienummer <i>2022 / 1009</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>16 maart 2022</b>
Naam van de beklaagde(n) <b>1. A [REDACTED] N [REDACTED]</b> <b>2. H [REDACTED] V [REDACTED]</b>
Systeemnummer parket <b>18AG1383</b> Dossiernummer <b>21G002655</b> Notitienunder parket <b>GE/G/69/DV/DV2018/1948</b>

rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen, afdeling  
Gent  
Kamer G29

**Vonnis**

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het arbeidsauditoraat en

de BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

1. N. A., RRN [REDACTED]  
geboren te Agadir (Marokko) op [REDACTED]  
van Marokkaanse nationaliteit  
ingeschreven te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Toon Deschepper, advocaat te 9000 Gent, Monterreystraat 16.

2. M. E., RRN [REDACTED]  
geboren te Kenitra (Marokko) op [REDACTED]  
van Marokkaanse nationaliteit  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Toon Deschepper, advocaat te 9000 Gent, Monterreystraat 16.

tegen de BEKLAAGDE(N) :

- 1236 N. A., RRN [REDACTED]  
geboren te Gent op [REDACTED]  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te [REDACTED]

beklaagde, die verstek laat gaan.

mede in zake de GEDAAGDE IN TUSSENKOMST:

- 1237 H. NV, KBO [REDACTED]  
met maatschappelijke zetel te [REDACTED]

gedaagde in tussenkomst, vertegenwoordigd door meester Vincent Cauwels, advocaat te 9000 Gent, Oktrooiplein 1 (Quantumbuilding) bus 601, in eigen naam en loco meester Dirk Leroux, advocaat te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 964.

**TENLASTELEGGING(EN)**

**DE EERSTE**, als aangestelde of lasthebber van G [REDACTED] gcv (KBO [REDACTED]), in faling verklaard bij vonnis van de Ondernemingsrechtbank Gent dd. 6 april 2021, met name als zaakvoerder;

**VERDACHT VAN: te Gent****A geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding**

als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat, in de periode van 2 november 2015 tot en met 7 oktober 2019, meermaals.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: acht

namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), F [REDACTED] D [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), H [REDACTED] A [REDACTED] (bij D [REDACTED] nv), H [REDACTED] S [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), M [REDACTED] I [REDACTED] (bij D [REDACTED] nv), A [REDACTED] N [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), S [REDACTED] F [REDACTED] (bij D [REDACTED] nv), T [REDACTED] M [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv)

E [REDACTED] M [REDACTED]	In de periode van 1/04/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals,
F [REDACTED] D [REDACTED]	In de periode van 25/09/2019 tot en met 7/10/2019, meermaals
H [REDACTED] A [REDACTED]	In de periode van 2/11/2015 tot en met 4/10/2019, meermaals,
H [REDACTED] S [REDACTED]	In de periode van 1/10/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals,
M [REDACTED] I [REDACTED]	In de periode van 2/11/2015 tot en met 4/10/2019, meermaals,
A [REDACTED] N [REDACTED]	In de periode van 18/08/2018 tot en met 7/10/2019, meermaals,
S [REDACTED] F [REDACTED]	In de periode van 2/11/2015 tot en met 4/10/2019, meermaals,
T [REDACTED] M [REDACTED]	In de periode van 1/09/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals,

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

**VERDACHT VAN: te Gent en, bij samenhang, te Wetteren****B tewerkstelling van een buitenlandse onderdaan zonder verblijfsvergunning**

als werkgever, aangestelde of lasthebber arbeid heeft doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België, in de periode van 1 september 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: vier

namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED], T [REDACTED] M [REDACTED]

E [REDACTED] M [REDACTED]	Van Marokkaanse nationaliteit	In de periode van 1/04/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals,
H [REDACTED] S [REDACTED]	Van Algerijnse nationaliteit	In de periode van 1/10/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals,
A [REDACTED] N [REDACTED]	Van Marokkaanse nationaliteit	In de periode van 18/08/2018 tot en met 7/10/2019, meermaals,
T [REDACTED] M [REDACTED]	Van Algerijnse nationaliteit	In de periode van 1/09/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals,

- inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 12/1, §1, eerste lid, 1°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een geldboete van 600 tot 6.000 euro

#### **VERDACHT VAN: te Gent**

**C wetens en willens nalaten of weigeren om een verplichte verklaring af te leggen of inlichtingen te verstrekken om geen of minder bijdragen te betalen**

wetens en willens nagelaten of geweigerd hebben om een verplichte verklaring af te leggen of de inlichtingen te verstrekken die men gehouden is te verstrekken om geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk men of een ander verschuldigd is.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: acht

namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), F [REDACTED] D [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), H [REDACTED] A [REDACTED] (bij D [REDACTED] nv), H [REDACTED] S [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), M [REDACTED] F [REDACTED] (bij D [REDACTED] nv), A [REDACTED] N [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv), S [REDACTED] F [REDACTED] (bij D [REDACTED] nv), T [REDACTED] M [REDACTED] (bij gebruiker H [REDACTED] nv)

*Met name door in de periode van 2 november 2015 tot en met 31 januari 2020, met het oogmerk om geen bijdragen aan de RSZ te betalen, op stelselmatige wijze werknemers te hebben tewerkgesteld in de hierna volgende ondernemingen, zonder zich te registreren als werkgever bij de RSZ, noch enige Dmfa-aangifte van deze arbeidsprestaties te verrichten, onder meer:*

- voor H [REDACTED] nv, in de periode van 23 november 2015 tot en met 7 oktober 2019, waarbij aanvankelijk door 2 werknemers en later door 5 werknemers van G [REDACTED] gcv prestaties verrichtten als hulp in de industriële bakkerij.
- voor W [REDACTED] nv, in de periode van 1 juli 2016 tot en met 30 september 2019, waarbij 2 werknemers van G [REDACTED] C [REDACTED] gcv tewerkgesteld werden voor de schoonmaak van productieomgeving.
- voor D [REDACTED] i nv, in de periode van 2 november 2015 tot en met 4 oktober 2019, waarbij 3 werknemers van G [REDACTED] C [REDACTED] gcv tewerkgesteld werden voor de schoonmaak van de

productieruimtes.

- voor [REDACTED] bvba, in de periode van 25 februari 2016 tot en met 19 september 2016, waarbij 1 a 2 werknemers van G [REDACTED] v tewerkgesteld in de schoonmaak van vestigingen.
  - voor R [REDACTED] nv, in de periode van 24 december 2018 tot en met 3 januari 2019 waarbij werknemers van G [REDACTED] gcv tewerkgesteld werden in de schoonmaak van de productieomgeving.
  - voor S [REDACTED] nv, op 17 mei 2019, waarbij 3 werknemers van G [REDACTED] gcv tewerkgesteld werden in de wekelijkse schoonmaak.
  - als onderaannemer van G [REDACTED] bvba werden in de periode van 5 juli 2019 tot en met 13 augustus 2019 tussen de 2 en 4 werknemers van G [REDACTED] gcv tewerkgesteld in de schoonmaak.
  - als onderaannemer van P [REDACTED] nv werden in de periode van 19 december 2018 tot en met 31 december 2018 2 werknemers van G [REDACTED] gcv tewerkgesteld in de reiniging en afbraak na brandschade.
- inbreuk op artikel 234, eerste lid, §1, 2°, van het Sociaal Strafwetboek
  - strafbaar gesteld door artikel 234, eerste lid, §1, 2°, van het Sociaal Strafwetboek
  - strafbaar met een sanctie van niveau 4

#### **VERDACHT VAN: te Gent en, bij samenhang, te Wetteren**

##### **D Onrechtmatig een werknemer ter beschikking stellen**

een werknemer die hij heeft aangenomen ter beschikking gesteld te hebben van een derde die hem gebruikte en op hem enig gedeelte van het gezag uitoefende, dat de werkgever toebehoort, buiten de bepalingen met betrekking tot de uitzendarbeid, in de periode van 1 september 2017 tot en met 7 oktober 2019, bij gebruiker Holeki nv.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: vier

namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED] T [REDACTED] M [REDACTED]

- inbreuk op artikelen 31, § 1 en 32, van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers
- strafbaar gesteld door artikel 177, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 3

#### **VERDACHT VAN: te Gent**

##### **E niet opstellen individuele rekening**

als werkgever, aangestelde of lasthebber geen individuele rekening hebben opgesteld, in de periode van 1 april 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: vijf

namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED] F [REDACTED] D [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED] T [REDACTED] M [REDACTED]

- inbreuk op artikel 4, §1, 2., van het koninklijk besluit nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten en op artikel 3, §3, van het koninklijk besluit van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten

- strafbaar gesteld door artikel 187, §1, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 3

**VERDACHT VAN: te Gent****F loon van de werknemer niet (tijdig) uitbetalen**

als werkgever, aangestelde of lasthebber het loon van de werknemer niet hebben uitbetaald of het niet hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar was, in de periode van 1 september 2017 tot en met 7 november 2019.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: vijf

namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED], F [REDACTED] D [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED], T [REDACTED] M [REDACTED]

- inbreuk op artikelen 3, 3bis, 4, 9 tot 9quinquies en 11 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2

**Tevens gedagvaard** om overeenkomstig de artikelen 42, 3° en 43bis van het Strafwetboek te worden veroordeeld tot de **bijzondere verbeurdverklaring van de som van 486.174,68 euro**, als vermogensvoordeel dat rechtstreeks is verkegen uit het misdrijf zoals omschreven in de tenlastelegging C, zijnde de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen overeenstemmend met de prestaties van de werknemers die werkzaam waren bij:

H [REDACTED] nv	Van 23/11/2015 tot en met 7/10/2019	217.050,55 euro
W [REDACTED] nv	Van 1/07/2016 tot en met 30/09/2019	100.051,93 euro
D [REDACTED] nv	Van 2/11/2015 tot en met 4/10/2019	160.344,33 euro
[REDACTED] bvba	Van 25/02/2016 tot en met 19/09/2016	3.953,37 euro
R [REDACTED] nv	Van 24/12/2018 tot en met 3/01/2019	1.148,79 euro
S [REDACTED] [REDACTED] nv	Op 17/05/2019	118,64 euro
G [REDACTED] bvba	Van 5/07/2019 tot en met 13/08/2019	3.172,47 euro
P [REDACTED] [REDACTED] nv	Van 19/12/2018 tot en met 31/12/2018	334,60 euro

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd gelet op hun onderlinge samenhang.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde N [REDACTED] A [REDACTED] is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### I. FEITEN

1. De arbeidsauditeur opent op 12 oktober 2018 een opsporingsonderzoek als gevolg van een CFI-melding. Er zijn verdachte transacties doorgemeld op naam van N [REDACTED] A [REDACTED], A [REDACTED] N [REDACTED] en de vennootschap GCV G [REDACTED]. Op de privérekening van A [REDACTED] N [REDACTED] worden klaarblijkelijk grote bedragen ontvangen van bedrijven die lijken te kaderen in de activiteiten van de vennootschap. Een groot deel van deze bedragen wordt vervolgens afgehaald in contanten. De onderneming geeft geen activiteiten aan bij de RSZ waardoor een systeem van zwartwerk wordt vermoed.

2. In opdracht van de arbeidsauditeur vindt op 7 oktober 2019 een controle plaats in één van de bedrijven die gelden storten aan A [REDACTED] N [REDACTED], een industriële bakkerij in Wetteren, NV [REDACTED]. Ter plaatse worden vijf personen aangetroffen die voor A [REDACTED] N [REDACTED] en zijn vennootschap aan het werk zijn. Het gaat om T [REDACTED] A [REDACTED], N [REDACTED] A [REDACTED] H [REDACTED] S/M [REDACTED] E [REDACTED] M [REDACTED] en F [REDACTED] D [REDACTED]. Geen van hen is dimona gemeld. Op F [REDACTED] D [REDACTED] na zijn zij illegaal in het Rijk. Uit hun verklaringen blijkt dat zij gemiddeld 8 u per dag werken in de bakkerij, vijf dagen op zeven. Ze verdienen 600 tot 1.200 euro per maand naargelang hun anciënniteit of 50 euro per dag. Eén van hen is dakloos. Ze werken tussen en samen met het personeel van de bakkerij en dragen ook werkkledij die hen daar ter beschikking wordt gesteld. E [REDACTED] M [REDACTED] is er sinds april 2017 aan het werk, de andere zijn later gevolgd. De werknemers verklaren dat zij op de werkvloer de instructies volgen van " [REDACTED]" van NV H [REDACTED]. Als ze ziek zijn of vakantie willen nemen, melden ze dit aan NV H [REDACTED] niet aan A [REDACTED] N [REDACTED].

G [REDACTED] is niet gekend bij de RSZ als werkgever. Er is op het ogenblik van de controle geen enkele aangifte in DMFA gebeurd op naam van GCV G [REDACTED]. Er zijn evenmin individuele rekeningen opgesteld.

Later in het onderzoek wordt C [REDACTED] G [REDACTED] verantwoordelijke van NV H [REDACTED] verhoord. Hij

verklaart niet te hebben geweten dat de arbeiders illegaal in het land waren of in het zwart werkten. Hij was zich niet bewust van de lage lonen die zij kregen of van hun sociale situatie. Hij deed een beroep op GCV G [redacted] omdat ze een snelle groei kenden en geen personeel vonden. Hij dacht dat GCV G [redacted] een interimkantoor was, zo had A [redacted] N [redacted] zich ook voorgesteld.

3. In een onderzoeksverslag van de RSZ van 28 oktober 2019 wordt een overzicht gegeven van meerdere controles die plaatsvonden bij bedrijven waarvan stortingen op de rekeningen van A [redacted] N [redacted] waren teruggevonden. Naast de controle bij NV H [redacted] is er een controle geweest in een aardappel-verwerkingsbedrijf, NV W [redacted], en bij een vleesverwerkend bedrijf, NV D [redacted], beide gelegen in Tielt. Er worden bij deze controles geen werknemers van GCV G [redacted] aan het werk aangetroffen. GCV G [redacted] is er gekend als onderaannemer die er exclusief schoonmaakdiensten levert. Er zijn volgens de sociaal inspecteurs geen aanwijzingen die duiden op verboden terbeschikkingstelling. Uit het onderzoek komt naar voor dat GCV G [redacted] 23 euro aanrekende, exclusief BTW.

Van K [redacted] D [redacted] afgevaardigd bestuurder van NV D [redacted], verneemt de sociale inspectie dat A [redacted] N [redacted] er sinds 2013 schoonmaakactiviteiten aanbiedt. De werknemers die ze kennen die er actueel voor G [redacted] werken zijn H [redacted] A [redacted], S [redacted] F [redacted] en M [redacted] I [redacted]. A [redacted] N [redacted] werkt af en toe mee en inspecteert soms het werk. Sinds 7 oktober 2019 zijn de werknemers niet meer komen opdagen. H [redacted] A [redacted], S [redacted] F [redacted] en M [redacted] I [redacted] zijn evenmin gemeld in dimona als werknemers van GCV G [redacted].

C [redacted] W [redacted], personeelsverantwoordelijke van NV W [redacted], legt een gelijkaardige verklaring af als K [redacted] D [redacted].

De RSZ doet verder onderzoek bij de BTW-administratie en vraagt de klantenlistings op van GCV G [redacted]. Daaruit blijkt dat GCV G [redacted] in de periode van 2015-2018 ook nog actief was bij de bedrijven T [redacted], R [redacted], S [redacted] en R [redacted]. Door de klanten wordt gezamenlijk een totale omzet aangegeven voor deze periode van 388.666,96 euro.

4. De RSZ berekent per bedrijf waar GCV G [redacted] personeel leverde de illegale winsten voortkomend uit het zwartwerk. Samengeteld gaat het om een bedrag van 486.174,68 euro.

5. A [redacted] N [redacted] wordt meermaals uitgenodigd voor verhoor maar komt niet opdagen. Hij zou geopereerd worden aan zijn been en in het ziekenhuis verblijven. Later meldt hij getroffen te zijn door kanker en niet in staat zijn om te worden verhoord.

6. De arbeidsauditeur heeft op 21 juni 2021 aan de NV H [redacted] een eerste voorstel gedaan van minnelijke schikking ten bedrage van 6.000,00 euro. NV H [redacted] heeft daar bij brief via haar raadsman op gereageerd waarna het voorstel van de arbeidsauditeur is verminderd bij brief van 24 juni 2021 tot 4.500,00 euro. Dit voorstel is door NV H [redacted] aanvaard en betaald.

7. Op 26 oktober 2021 zijn A [redacted] N [redacted] en A [redacted] M [redacted] overgegaan tot dagvaarding in tussenkomst van NV H [redacted].



## II. BEOORDELING VAN DE STRAFVORDERING

### II.1. Met betrekking tot de strafvordering tegen Altinkaya Necati

8. A [REDACTED] N [REDACTED] staat als zaakvoerder van GCV G [REDACTED] terecht voor het niet tijdig in dienst melden van acht werknemers, meer bepaald E [REDACTED] M [REDACTED], F [REDACTED] D [REDACTED], H [REDACTED] A [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] M [REDACTED], I [REDACTED], A [REDACTED] N [REDACTED], S [REDACTED] F [REDACTED] en T [REDACTED] M [REDACTED]. Dit is een inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het Koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling. De artikelen 4 en 7/1 van dit KB verplichten elke werkgever met name om een welbepaald aantal gegevens mee te delen aan de RSZ, afhankelijk van de sector en het soort tewerkstelling. Dit moet gebeuren via de dimona-applicatie die wordt beheerd door de RSZ. De wettelijk vereiste gegevens moeten overeenkomstig artikel 8 van het KB uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat aan deze instelling worden meegedeeld (tenlastelegging A). Hun prestaties werden niet gemeld aan de Rijksdienst voor de Sociale Zekerheid. GCV Gold Cleaning was niet geregistreerd als werkgever en er werden geen DMFA-aangiftes met arbeidsprestaties ingediend (tenlastelegging C).

Vier van deze werknemers, meer bepaald E [REDACTED] M [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED], A [REDACTED] N [REDACTED] en T [REDACTED] M [REDACTED] kenden geen geldig verblijf in het Rijk voor een periode van meer dan drie maanden wat een inbreuk uitmaakt op artikel 4§1, eerste lid van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers (tenlastelegging B).

A [REDACTED] N [REDACTED] staat als zaakvoerder van GCV G [REDACTED] verder terecht voor het ter beschikking stellen van vier werknemers, E [REDACTED] M [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED], A [REDACTED] N [REDACTED] en T [REDACTED] M [REDACTED] ten behoeve van gebruikers in strijd met het wettelijk verbod daarop, vervat in artikel 31, §1 Wet Tijdelijke Arbeid en Uitzendarbeid. Deze wetsbepaling verbiedt de activiteit die buiten de in de hoofdstukken I en II van die wet voorgeschreven regels, door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon wordt uitgeoefend om door hen in dienst genomen werknemers ter beschikking te stellen van derden die deze werknemers gebruiken en over hen enig gedeelte van het gezag uitoefenen dat normaal aan de werkgever toekomt (tenlastelegging D).

In dezelfde hoedanigheid wordt A [REDACTED] N [REDACTED] vervolgd wegens het niet opstellen van een individuele rekening voor vijf werknemers, E [REDACTED] M [REDACTED], F [REDACTED] D [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED], A [REDACTED] N [REDACTED] en T [REDACTED] M [REDACTED]. Dit is een inbreuk op artikel 4 §1,2 van het KB nr. 5 betreffende het bijhouden van de sociale documenten en op artikel 3§3 van het KB van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten (tenlastelegging E). Tenslotte wordt A [REDACTED] N [REDACTED] ook vervolgd omdat dezelfde vijf werknemers niet (tijdig) het loon hebben ontvangen waarop zij volgens de Loonbeschermingswet gerechtigd waren. Dit is een inbreuk op de artikelen 3, 3bis, 4, 9 en 11 van de Loonbeschermingswet (tenlastelegging F).

9. Op basis van de voorliggende gegevens van het strafdossier, zoals hierboven samengevat, oordeelt de rechtbank dat de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A tot en met F, naar voldoening van recht bewezen zijn.

De rechtbank steunt zich hierbij in het bijzonder op de hierna vermelde elementen van het strafdossier:

- de opvallende stortingen en cash-afhalingen zoals deze blijken uit de CFI-melding die typerend zijn voor praktijken van koppelbazerij;
- de "de visu" vaststellingen van de sociale inspecteurs bij de controle op 7 oktober 2019;
- de verklaringen van T [REDACTED] A [REDACTED], N [REDACTED] A [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] M [REDACTED], E [REDACTED] M [REDACTED] en F [REDACTED] D [REDACTED];
- de verklaringen van C [REDACTED] G [REDACTED], C [REDACTED] W [REDACTED] en K [REDACTED] D [REDACTED];
- de resultaten van het onderzoek van de RSZ gebaseerd op de BTW-klantenlistings;
- de vaststelling van de RSZ-inspectie dat geen van de werknemers dimona gemeld was;
- de vaststelling van de RSZ-inspectie dat G [REDACTED] niet als werkgever geregistreerd was, er geen DMFA-aangiftes gebeurd zijn en er zodoende sprake is van volledig zwartwerk;
- de verklaringen van DVZ aangaande de illegale verblijfsstatus van T [REDACTED] M [REDACTED], N [REDACTED] A [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] en E [REDACTED] M [REDACTED].

Het strafonderzoek heeft uitgewezen dat G [REDACTED] GCV onder leiding van A [REDACTED] N [REDACTED] diensten verleende aan verschillende Belgische ondernemingen in Vlaanderen. Daarbij staat vast dat de sociale verplichtingen eigen aan het werkgeverschap met de voeten werden getreden en dat personeel, waarvan T [REDACTED] M [REDACTED], N [REDACTED] A [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED] en E [REDACTED] M [REDACTED] overigens illegaal in het Rijk verbleven, op onregelmatige wijze werd uitgeleend waarbij over hen het werkgeversgezag werd uitgeoefend door een derde onderneming.

A [REDACTED] N [REDACTED] was op het ogenblik van de hierboven bewezen verklaarde feiten zaakvoerder van GCV G [REDACTED], en hij heeft de in zijn hoofde bewezen geachte feiten in deze periode gepleegd in de uitoefening van zijn bediening. Hij is dus een lasthebber/aangestelde van de vennootschap. De misdrijven kunnen hem dan ook integraal worden toegerekend.

## II.2. Met betrekking tot de strafvordering tegen NV Holeki

### *II.2.a) Over de ontvankelijkheid van de strafvordering tegen NV Holeki*

10. In de dagvaarding in tussenkomst betekend op 26 oktober 2021 omschrijven A [REDACTED] N [REDACTED] en A [REDACTED] M [REDACTED] de feiten waarop hun vordering is gesteund als volgt:

"In de zaak met rol nr. 21G002655 en systeemnr. 18AG1383.

De Arbeidsauditeur heeft dhr. N [REDACTED] A [REDACTED] vervolgd voor verschillende sociaalrechtelijke inbreuken, waaronder geen Dimona-aangifte (tenlastelegging A), het te werk stellen van buitenlandse onderdanen zonder verblijfsvergunning (tenlastelegging B), onrechtmatig een werknemer ter beschikking stellen (tenlastelegging D) en het niet (tijdig) uitbetalen van loon van de werknemer (tenlastelegging F).

In de tenlasteleggingen A en B staat vermeld dat de heer E [REDACTED] meermaals tewerk gesteld werd bij de NV H [REDACTED] tijdens de incriminatieperiode van 01/04/2017 t.e.m. 07/10/2019 en de heer A [REDACTED] meermaals in de periode van 18/08/2016 tem. 07/10/2019.

Uit het strafdossier blijkt dat er verschillende elementen zijn die erop wijzen dat de N.V. H [REDACTED] feitelijk en juridisch werkgeversgezag heeft uitgeoefend over de burgerlijke partijen.

Zo blijkt dat de burgerlijke partijen dagelijks hun begin- en einduren moesten noteren in een register van

H [redacted] dat ze moesten batchen in een tijdsregistratiesysteem van de firma H [redacted] met een badge die ze van H [redacted] ontvingen, dat ze hun instructies kregen van de ploegbaas van de firma H [redacted] (J. G. [redacted]), dat J. G. [redacted] hen opleidde en hun werk controleerde. Op de werkvloer beschouwden ze de werknemers J. [redacted] en P. [redacted] als hun baas, ook het werk dat ze moesten doen, werd bepaald door J. [redacted] en/of P. [redacted]. Ze droegen werkkledij van H [redacted]. Ze dienden ook hun verlof te vragen aan J. G. [redacted].

Zie de vaststellingen van sociaal inspecteur Jan VAN DER SCHUEREN in het proces-verbaal tot vaststelling van inbreuken (PV nr. DE.069.13.008715.19 van 16/10/2019), naar aanleiding van een controle op 07/10/2019 bij de firma NV H [redacted] (pg. 6-7).

Uit het verslag van sociaal inspecteur Steven DETANT dd. 28/10/2019 aan de Arbeidsauditeur blijkt ook het volgende (pg. 3):

"Uit de verhoren van de werknemers die permanent meehelpen in de productieruimte blijken er elementen die duiden op een juridische werkgeversgezag dat wordt uitgeoefend door de klant H [redacted] NV. De arbeid (dezelfde taken als de arbeiders van H [redacted] NV) en het juridische werkgeversgezag (het toezicht op de organisatie van het werk, het toezicht op de afwezigheden en op de gewerkt uren) worden uitgeoefend door H [redacted] NV, meer specifiek door de productieverantwoordelijke J. G. [redacted]. Het loon wordt rechtstreeks betaald door A. [redacted] N. [redacted] die de werknemers ter beschikking stelt aan de klant H [redacted] NV." (eigen onderlijning)

Uit het verslag van sociaal inspecteurs Steven DETANT en Jan VAN DER SCHUEREN opgesteld n.a.v. het kantschrift van de Arbeidsauditeur dd. 13/01/2020 blijkt ook (pg. 4):

"Als de gebruiker (H [redacted] NV) instructies geeft aan de werknemers van een dienstverlener die verder gaan dan loutere welzijnsvoorschriften, dan kan er sprake zijn van een verboden overdracht van werkgeversgezag en dus van een onwettige terbeschikkingstelling van werknemers. De gebruiker kan zelfs hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor de betaling van de sociale bijdragen, lonen, vergoedingen die door de dienstverlener G. [redacted] GCV niet werden betaald. (...)

Wij stelden vast dat de instructies van de gebruiker H [redacted] zich niet louter beperkten op het technische gebied maar ook wat op vlak van organisatie van het personeel, in de lijn van het juridische gezag dat door een werkgever op zijn personeel wordt uitgeoefend." (eigen onderlijning)

Verder verwijzen de sociaal inspecteurs in hun verslag naar talrijke voorbeelden voor M. [redacted] E. [redacted] en N. [redacted] A. [redacted] (pg. 4-6).

De heren M. [redacted] E. [redacted] en N. [redacted] A. [redacted], waren op het ogenblik van de tewerkstelling bij H [redacted] NV (tussen 2017 en 2019) illegaal verblijvende onderdanen van een derde land van buiten de E.U., met name personen van Marokkaanse nationaliteit.

Op grond van de artikelen 35/9 e.v. van de Loonbeschermingswet van 12/04/1965 kan de NV H [redacted] als opdrachtgever of aannemer hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor de betaling van het door hun rechtstreekse onderaannemer (N. [redacted] A. [redacted]) nog verschuldigd loon van de illegaal verblijvende onderdaan van een derde land, met name van M. [redacted] E. [redacted] en N. [redacted] A. [redacted].

Ook artikel 35/2 van de Loonbeschermingswet voorziet in een hoofdelijke aansprakelijkheid voor betaling van loon.

Het feit dat de N.V. H [redacted] een minnelijke schikking betaald heeft van 4.500 EUR (om strafvervolgung te vermijden) neemt niet weg dat zij alsnog hoofdelijk aansprakelijk kan worden gesteld voor betaling van het nog verschuldigd loon van mijn cliënten.

De Franstalige Arbeidsrechtbank Brussel heeft in een vonnis van 31/12/2020 (rolnummer 19/2387/A) geoordeeld dat de betaling van een geldsom in kader van een minnelijke schikking aan het Arbeidsauditoraat, geldt als onweerlegbaar vermoeden van fout van de werkgever. Het bewijs van tewerkstelling kan volgens de Arbeidsrechtbank bestaan uit het accepteren van het voorstel tot minnelijke schikking van het

Arbeidsauditoraat door de werkgever. Het accepteren van een voorstel tot minnelijke schikking stuit een procedure voor de burgerlijke rechtbank niet uit.

Dit neemt ook niet weg dat H. [REDACTED] als hoofdelijk aansprakelijk partij kan worden gedagvaard in de strafprocedure aangaande de burgerlijke belangen.

Het nog verschuldigd loon werd in hoofde van N. [REDACTED] A. [REDACTED] begroot op 19.608,65 EUR (in hoofdsom), meer interesten en kosten, voor de periode van 18/08/2018 t.e.m. 07/10/2019.

Het nog verschuldigd loon in hoofde van M. [REDACTED] E. [REDACTED] werd begroot op 52.455,25 EUR (in hoofdsom), meer interesten en kosten, voor de periode van 01/04/2017 t.e.m. 07/10/2019.

De zaak werd ingeleid voor de G29ste kamer van de Rechtbank van eerste aanleg O.-VI., afdeling Gent op de zitting van 15/09/2021 en toen uitgesteld naar de zitting van 17/11/2021 om de N.V. H. [REDACTED] te dagvaarden in tussenkomst, om haar hoofdelijk, samen met beklaagde N. [REDACTED] A. [REDACTED] te laten veroordelen tot betaling van het nog verschuldigde loon van M. [REDACTED] E. [REDACTED] en N. [REDACTED] A. [REDACTED].

De burgerlijke partijen vorderen dan ook dat de N.V. H. [REDACTED] hoofdelijk, samen met de beklaagde N. [REDACTED] A. [REDACTED] zou worden veroordeeld tot betaling van :

-een bedrag van 19.608,65 EUR (in hoofdsom), meer de interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 07/10/2019 tot de datum van algehele betaling, aan de heer N. [REDACTED] A. [REDACTED]

-een bedrag van 52.455,25 EUR (in hoofdsom), meer de interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 07/10/2019 tot datum van algehele betaling, aan de heer M. [REDACTED] E. [REDACTED]

De N.V. H. [REDACTED] tevens te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.430 EUR aan de heer N. [REDACTED] A. [REDACTED] en van 3.250 aan de heer M. [REDACTED] E. [REDACTED]

**11.** NV H. [REDACTED] werpt op dat de vordering in tussenkomst niet ontvankelijk is nu volgens haar de strafvordering vervallen is ten aanzien van NV H. [REDACTED] gelet op de door haar betaalde minnelijke schikking ten bedrage van 4.500,00 euro.

**12.** De rechtbank stelt vast dat het voorstel van minnelijke schikking uitgaande van de arbeidsauditeur verstuurd op 21 juni 2021 de feiten die ten grondslag liggen van de opgelegde minnelijke schikking omschrijft als volgt:

“Volgens mij zijn er voldoende aanwijzingen dat u de volgende inbreuk hebt gepleegd:  
te Wetteren in de periode van 23/11/2015 tot en met 07/10/2019, meermaals  
als gebruiker een werknemer hebben tewerkgesteld, die hem ter beschikking werd gesteld buiten de bepalingen van de uitzendarbeidswet  
strafbaar gesteld door artikel 177§1, eerste lid, 2° van het Sociaal Strafwetboek

Deze inbreuk op de sociale wetgeving is ernstig. Zij doet afbreuk aan de rechten van werknemers en leidt tot verstoring van de eerlijke concurrentie op de markt van goederen en diensten. Ondernemen moet op een sociaal verantwoorde manier gebeuren, met respect voor de rechten en belangen van uw werknemers en andere medeburgers.”

In de paarse map IV (V) VSBG is verder een overzicht/tabel gevoegd waaruit blijkt dat de voor de minnelijke schikking weerhouden inbreuk als volgt is geformuleerd: “A Als gebruiker een werknemer hebben tewerkgesteld, die hem ter beschikking werd gesteld buiten de bepalingen van de uitzendarbeidswet SSW: strafbaar gesteld door art. 177, §1, eerste lid, 2° SSW”. Er wordt verder in dit overzicht verwezen naar het sanctieniveau 3: “niveau 3 inbreuk op het verbod van terbeschikkingstelling van werknemers”. Daarbij wordt

verwezen naar een boetebedrag van 1.200,00 euro te vermenigvuldigen met vijf werknemers wat een totaalbedrag geeft van 6.000,00 euro.

De feiten waarvoor een minnelijke schikking door de arbeidsauditeur is opgelegd, aanvaard en betaald zijn dan ook beperkt. Het gaat enkel om de feiten van verboden terbeschikkingstelling gepleegd ten aanzien van vijf werknemers in de periode van 23/11/2015 tot en met 07/10/2019.

De feiten vermeld in de dagvaarding in tussenkomst van A [REDACTED] en A [REDACTED] M [REDACTED] zijn evenwel ruimer omschreven (zie supra), waaronder de niet-Dimona-aangifte, het tewerk stellen van buitenlandse onderdanen zonder verblijfsvergunning en het niet tijdig uitbetalen van loon van de werknemers. Deze feiten zijn niet identiek aan de feiten waarvoor een minnelijke schikking werd voorgesteld en betaald. Voor deze feiten is de strafvordering bijgevolg niet vervallen ingevolge de betaling van de minnelijke schikking door NV H [REDACTED]

**13.** Besluit: de strafvordering lastens NV H [REDACTED] is vervallen voor zover ze betrekking heeft op de feiten van verboden terbeschikkingstelling, die nader kunnen worden omschreven als tenlastelegging J als volgt:

**Ten aanzien van de gedaagde in tussenkomst, NV H [REDACTED]**

**te Wetteren**

**J – Onrechtmatig een ter beschikking gestelde werknemer gebruiken**

als gebruiker een werknemer te hebben tewerkgesteld die hem door een onderneming ter beschikking werd gesteld en op hem enig gedeelte van het gezag te hebben uitgeoefend dat de werkgever toebehoort, buiten de bepalingen met betrekking tot de uitzendarbeid voorgeschreven door voormelde wet

met name door op onrechtmatige wijze (met uitoefening van enig gedeelte van het gezag dat de werkgever toebehoort) gebruik gemaakt te hebben van een werknemer van GCV G [REDACTED] in de periode van 1 april 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED], A [REDACTED] N [REDACTED]

- inbreuk op de artikelen 31, 32 en 32bis van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers
- strafbaar gesteld door artikel 177, eerste lid, 2°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 3, zijnde een geldboete van 100 tot 1 000 euro (art. 101 Sociaal Strafwetboek).

**14.** Voor de overige in de dagvaarding in tussenkomst omschreven feiten, die hierna nader door de rechtbank worden gekwalificeerd en onderzocht, is de strafvordering principieel ontvankelijk ten aanzien van NV H [REDACTED]. De feiten zijn in de dagvaarding in tussenkomst duidelijk omschreven en voldoende precies zodat NV H [REDACTED] op afdoende wijze kon kennisnemen van het voorwerp van wat haar ten laste wordt gelegd en zij haar recht van verdediging kon uitoefenen. Zij heeft dit ook

gedaan, getuige daarvan de conclusies die voor NV H [REDACTED] zijn opgesteld en haar verdediging ter terechtzitting van 16 februari 2022.

### II.2.b) Over de kwalificatie van de feiten in de dagvaarding in tussenkomst

15. De rechtbank stelt vast dat de strafvordering ten aanzien van NV H [REDACTED] door middel van de dagvaarding in tussenkomst door A [REDACTED] N [REDACTED] en A [REDACTED] M [REDACTED] aanhangig is gemaakt en de rechtbank zich bijgevolg moet uitspreken over de daarin ten laste gelegde feiten. De rechtbank dient daarbij zelf de feiten nader te kwalificeren. Het is geen wettelijke vereiste dat dit in de dagvaarding in tussenkomst zou zijn gebeurd.

De rechtbank houdt in evidentie wel rekening met wat hiervoor is beoordeeld over de ontvankelijkheid van de strafvordering. Voor zover de in de dagvaarding in tussenkomst vermelde feiten te kwalificeren zijn als *"als gebruiker een werknemer hebben tewerkgesteld, die hem ter beschikking werd gesteld buiten de bepalingen van de uitzendarbeidswet"* is de strafvordering niet ontvankelijk (zie supra).

De overige feiten, zoals omschreven in de dagvaarding in tussenkomst betekend aan NV H [REDACTED] op 26 oktober 2021 door A [REDACTED] N [REDACTED] en A [REDACTED] M [REDACTED] en voor zover ontvankelijk, kunnen naar het oordeel van de rechtbank worden omschreven als volgt:

#### Ten aanzien van de gedaagde in tussenkomst, NV H [REDACTED]

##### te Wetteren

#### G - geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding

als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheids-bijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat, in de periode van 1 april 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk:

1. E [REDACTED] M [REDACTED], in de periode van 1/04/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals;
2. A [REDACTED] [REDACTED] in de periode van 18/08/2018 tot en met 7/10/2019, meermaals.

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

#### H - tewerkstelling van een buitenlandse onderdaan zonder verblijfsvergunning

als werkgever, aangestelde of lasthebber arbeid heeft doen of laten verrichten door een

buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België, in de periode van 1 april 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk:

1. E. M. [REDACTED] in de periode van 1/04/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals;
2. A. N. [REDACTED], in de periode van 18/08/2018 tot en met 7/10/2019, meermaals.

- inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 12/1, §1, eerste lid, 1°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een geldboete van 600 tot 6.000 euro

#### **I - loon van de werknemer niet (tijdig) uitbetalen**

als werkgever, aangestelde of lasthebber het loon van de werknemer niet hebben uitbetaald of het niet hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar was, in de periode van 1 mei 2017 tot en met 7 november 2019.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk:

1. E. M. [REDACTED]
2. A. N. [REDACTED]

- inbreuk op artikelen 3, 3bis, 4, 9 tot 9quinquies en 11 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2

De rechtbank onderzoekt hierna de gegrondheid van deze tenlasteleggingen.

#### *II.2.c) Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen ten aanzien van NV Holeki*

**16.** Wanneer een gebruiker arbeid laat uitvoeren door werknemers die te zijner beschikking werden gesteld in strijd met het verbod, worden die gebruiker en die werknemers beschouwd als verbonden door een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd vanaf het begin der uitvoering van de arbeid (artikel 31 §3 lid 1 Uitzendarbeidswet).

Met het aanvaarden van de minnelijke schikking voorgesteld door het arbeidsauditoraat is *de facto* en *de iure* komen vast te staan dat NV H. [REDACTED] verbonden was door een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd vanaf het begin van de uitvoering van de arbeid door E. M. [REDACTED] en A. N. [REDACTED]

De middelen en argumenten door NV H. [REDACTED] zoals ontwikkeld in conclusies waarbij zij de

uitoefening van het gezag ontkent, missen bijgevolg pertinentie. Met de aanvaarding en betaling van de minnelijke schikking heeft NV H [REDACTED] principieel erkend dat zij een ongeoorloofd deel van het werkgeversgezag heeft uitgeoefend over werknemers die haar in strijd met de Uitzendarbeidswet waren ter beschikking gesteld, waaronder E [REDACTED] M [REDACTED] en A [REDACTED] N [REDACTED]. Zij kan hier niet meer op terugkomen.

De gebruiker, die wegens inbreuk op de Uitzendarbeidswet geacht wordt werkgeversgezag uit te oefenen, is gehouden tot de Dimona-aangifte (cfr. Cass. 25 september 2018, [www.cass.be](http://www.cass.be); RABG 2019, afl. 3-4, 309, noot RYCKX, D.; R.W. 2018-19 (samenvatting), afl. 37, 1458).

Als werkgever was NV H [REDACTED] er evenzeer toe gehouden de verplichtingen aangaande het tewerkstellen van buitenlandse werknemers na te leven en zodoende te verifiëren of de door haar tewerkgestelde werknemers een geldig verblijfsrecht kenden om te mogen werken in België. Zij heeft dit niet gedaan.

Evenmin heeft NV H [REDACTED] de verplichtingen voortvloeiend uit de Loonbeschermingswet op zich genomen en heeft zij ingestaan voor de correcte en tijdige uitbetaling van de aan E [REDACTED] M [REDACTED] en A [REDACTED] N [REDACTED] verschuldigde sectorlonen.

NV H [REDACTED] gedroeg zich als werkgever over E [REDACTED] M [REDACTED] en A [REDACTED] N [REDACTED] en diende zodoende de verplichtingen daaraan verbonden na te komen. Zij heeft dit niet gedaan. De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen G1, G2, H1, H2, I1 en I2, zijn bewezen.

17. Op grond van artikel 5, eerste lid Strafwetboek is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van haar doel of de waarneming van haar belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor haar rekening zijn gepleegd.

De gepleegde inbreuken kennen een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel van NV H [REDACTED]. De misdrijven werden ook voor haar rekening gepleegd.

Er werd gekozen voor een bedrijfsvoering waarbij beroep werd gedaan op de diensten van een koppelbaas in de plaats van een officieel erkend interimkantoor of de rechtstreekse aanwerving van de betrokken werknemers E [REDACTED] M [REDACTED] en A [REDACTED] N [REDACTED]. Er werd niet in het minst aandacht besteed aan hun tewerkstellingssituatie hoewel zij in de planning en op de werkvloer als eigen werknemers werden ingezet en dit gedurende een substantiële periode.

Op NV H [REDACTED] rust bijgevolg als rechtspersoon een eigen strafrechtelijke verantwoordelijkheid. De bewezen verklaarde inbreuken kunnen haar worden toegerekend.



### III. STRAF

Ten aanzien van A [REDACTED] N [REDACTED]

18. De bewezen verklaarde feiten zijn voor A [REDACTED] N [REDACTED] de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de straf voor het zwaarst bestrafte misdrijf.

De straf voor het zwaarst bestrafte misdrijf is voor A [REDACTED] N [REDACTED] deze bepaald voor de tenlasteleggingen A en C die gelijk worden bestraft namelijk, een gevangenisstraf van 6 maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 euro tot 6.000 euro, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers, in casu 8 (en te verhogen met de opdecimen).

19. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, als de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van Altinkaya Necati, zoals die onder meer blijkt uit het strafrechtelijk verleden van deze beklaagde.

A [REDACTED] N [REDACTED] was gedurende een langere periode actief als koppelbaas. Hij leverde personeel aan diverse bedrijven zonder dat de juiste Belgische socialezekerheidsbijdragen werden betaald en zonder dat de Belgische loon- en arbeidsvoorwaarden werden gerespecteerd. Hij maakte ook misbruik van de illegale verblijfssituatie van meerdere werknemers om hen lonen uit te betalen die ver beneden de Belgische sectorlonen liggen. Hij heeft hen elke sociale bescherming ontnomen. De praktijken van A [REDACTED] N [REDACTED] leidden ook tot oneerlijke concurrentie ten aanzien van sectorgenoten en tot een druk op deze sectorgenoten om eveneens sociaalrechtelijke verplichtingen te overtreden. Zodoende is hij mee verantwoordelijk voor een neerwaartse spiraal aan arbeidsrechtelijke en socialezekerheidsrechtelijke bescherming binnen de maatschappij.

A [REDACTED] N [REDACTED] werd in het verleden al 8 keer veroordeeld door de politierechtbank en 1 keer door de correctionele rechtbank wegens bedreigingen. Hij komt wel nog in aanmerking voor de gunst van de opschorting of het uitstel. In het licht van de langere periode waarin het zwartwerk zich kon voordoen, is dit relatief gunstig strafverleden evenwel relatief te noemen. Gelet op dit alles zijn enkel de hierna bepaalde effectieve gevangenisstraf en geldboete in verhouding tot de omvang, ernst en maatschappelijke impact van de fraude gepleegd door A [REDACTED] N [REDACTED]

Gelet op het verstek van A [REDACTED] N [REDACTED] kan de rechtbank niet peilen naar zijn verdere intenties en persoonlijke incentives om naar de toekomst toe zijn gedrag bij te stellen.

20. De feiten werden gepleegd voor en na 1 januari 2017 zodat de op te leggen geldboeten met zeventig opdecimen moeten worden verhoogd.

21. A [REDACTED] N [REDACTED] moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

A [redacted] N [redacted] moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

A [redacted] N [redacted] moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

Ten aanzien van NV H [redacted]

22. De bewezen verklaarde feiten zijn voor NV H [redacted] de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de straf voor het zwaarst bestrafte misdrijf.

23.

De straf voor het zwaarst bestrafte misdrijf is voor nv H [redacted] deze bepaald voor de tenlasteleggingen G en H die gelijk worden bestraft namelijk, een gevangenisstraf van 6 maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 euro tot 6.000 euro, te vermenigvuldigen met het aantal betrokken werknemers, in casu 2 (en te verhogen met de opdecimen).

23. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden als met het werkgeversprofiel zoals onder meer blijkt uit het strafrechtelijk verleden van NV H [redacted] dat blanco is.

NV H [redacted] heeft werknemers met een volkomen illegaal arbeidsprofiel gedurende een langere periode ingezet als waren zij eigen personeel. Zij koos ervoor een beroep te doen op een koppelbaas zodat zij geen arbeidsovereenkomsten hoefde te sluiten. Op die manier trachtte zij op een goedkope wijze te ontsnappen aan de verantwoordelijkheden en financiële verplichtingen eigen aan het werkgeverschap. Daarmee liet zij ook E [redacted] M [redacted] en A [redacted] N [redacted] aan hun lot over en bekommerde ze zich niet over het karige loon dat zij finaal ontvingen.

Intussen lijkt het erop dat NV H [redacted] haar gedrag heeft bijgesteld naar de toekomst toe. Er zijn op heden geen aanwijzingen de rechtbank bekend dat zij zich nog met koppelbazen zou inlaten. De rechtbank houdt hiermee rekening bij de concrete straftoemeting en legt om die reden een geldboete met gedeeltelijk uitstel op. NV H [redacted] voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten.

24. NV H [redacted] moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

NV H [redacted] moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van

de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

NV H [REDACTED] moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

#### IV. VERBEURDVERKLARING

**25.** De arbeidsauditeur vordert de verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen voortkomend uit de bewezen verklaarde misdrijven in toepassing van de artikelen 42 en 43bis van het Strafwetboek.

Artikel 42,3 Strafwetboek bepaalt dat de verbeurdverklaring wordt toegepast op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen. Artikel 43 bis lid 1 Strafwetboek regelt het zo dat indien deze zaken niet (meer) kunnen worden gevonden in het vermogen van de veroordeelde, de rechter de geldwaarde ervan raamt en de verbeurdverklaring betrekking heeft op een daarmee overeenstemmend bedrag (zogenoeten verbeurdverklaring bij equivalent). Ingeval de verbeurdverklaarde zaken aan de burgerlijke partij toebehoren, zullen zij aan haar worden teruggegeven.

De rechtbank stelt vast dat de rechtstreekse vermogensvoordelen die zijn voortgekomen uit de in dit vonnis vastgestelde fraude niet rechtstreeks kunnen worden teruggevonden in het vermogen van A [REDACTED] N [REDACTED] zodat de rechtbank de geldwaarde ervan moet ramen en de verbeurdverklaring betrekking heeft op een daarmee overeenstemmend bedrag.

De illegale winsten die A [REDACTED] N [REDACTED] uit de hierboven bewezen verklaarde feiten heeft ontvangen zijn correct berekend. De rechtbank verwijst daarvoor naar het verslag van de RSZ en de bijhorende onderliggende stukken te vinden in map IV van het strafdossier.

Het totaal verbeurd te verklaren bedrag aan illegale vermogensvoordelen bedraagt zodoende **486.174,68 euro**.

#### **BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

##### *Principieel*

**26.** A [REDACTED] N [REDACTED] en A [REDACTED] M [REDACTED] geven naar het oordeel van de rechtbank wel blijk van een principieel belang nu zij niet de instandhouding zoeken van hun illegale arbeidsrelatie maar schadevergoeding beogen voor het feit dat zij daardoor minder loon hebben ontvangen dan waar

zij volgens de Loonbeschermingswet toe gerechtigd waren.

Een dergelijk belang is niet in strijd met de openbare orde. De door NV H [redacted] bijgebrachte rechtspraak is ter zake niet dienend. De rechtbank verwijst ter zake naar de specifieke regeling uitgewerkt in de artikelen 35/7 e.v. Loonbeschermingswet waarbij in bepaalde gevallen de illegaal tewerkgestelde werknemer zelfs een afzonderlijk vorderingsrecht is toegekend ten aanzien van de aannemer zo zijn loon niet is uitbetaald. Deze regeling vormt, wat betreft de loonschulden, de omzetting in Belgisch recht van artikel 8 van de richtlijn 2009/52/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 juni 2009 tot vaststelling van minimumnormen inzake sancties en maatregelen tegen werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen.

De stelling van NV H [redacted] dat E [redacted] M [redacted] en A [redacted] N [redacted] zich niet tegen haar kunnen keren nu de arbeidsovereenkomst een ongeoorloofde oorzaak zou kennen in de zin van artikel 1131 oud BW en zij aldus, conform het principe *fraus omnia corrumpit*, niet hun eigen aandeel daarin kunnen negeren, gaat voorbij aan de concrete rechtsgrond waarop E [redacted] M [redacted] en A [redacted] N [redacted] hun vordering steunen.

Deze vordering is namelijk *ex delictu* ingesteld tegen A [redacted] N [redacted] en NV H [redacted]. Beiden hebben met de hierboven bewezen verklaarde tenlasteleggingen, respectievelijk F in hoofde van A [redacted] N [redacted] en I in hoofde van NV H [redacted] een misdrijf begaan waarop E [redacted] M [redacted] en A [redacted] N [redacted] met toepassing van artikel 1382 oud BW hun vordering tot betaling van het achterstallig loon steunen.

Van een eigen aandeel in de schade is geen sprake. Het is niet omdat E [redacted] M [redacted] en A [redacted] N [redacted] omwille van hun illegaal verblijfsstatuut geen officiële tewerkstelling konden bekomen en zij er toch – in die wetenschap – voor kozen aan de slag te gaan, dat deze fout ook in causaal verband staat met de inbreuken op de Loonbeschermingswet. Niets belette A [redacted] N [redacted] en NV H [redacted] om – los van het statuut van E [redacted] M [redacted] en A [redacted] N [redacted] – hen het volwaardig Belgisch sectorloon te garanderen.

De vordering van E [redacted] M [redacted]

27. Deze burgerlijke partij ent zijn vordering op de tenlasteleggingen A, D, E en F uit de oorspronkelijke dagvaarding gericht tegen A [redacted] N [redacted]. Gelet op de kwalificaties die de rechtbank aan de feiten omschreven in de dagvaarding in tussenkomst heeft gegeven blijkt impliciet maar zeker dat de burgerlijke partij zich ook ent op de in dit vonnis omschreven feiten voorwerp van de tenlasteleggingen G, H en I.

De onder A, D, E, G en H ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten staan niet in rechtstreeks oorzakelijk verband met de schade van de burgerlijke partij. Voor de onder F en I ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten is dit wel het geval.

A [redacted] N [redacted] en NV H [redacted] zijn aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade. Zij zijn dan ook gehouden tot volledige schadevergoeding.

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 52.455,25 euro, te vermeerderen met de interest vanaf 7 oktober 2019 tot de dag van algehele betaling en een rechtsplegingsvergoeding van 3.250 euro.

Gelet op de gegevens van het strafdossier heeft de burgerlijke partij de door haar geleden schade ingevolge het niet correct uitbetalen van de Belgische sectorlonen correct berekend aan de hand van de parameters zoals deze blijken uit het strafdossier en de loonbedragen toepasselijk in het paritair comité 118.05. Zij heeft daarbij ook rekening gehouden met de door haar ontvangen (zwarte) lonen zodat de berekening de exacte schade getrouw benadert.

A [redacted] N [redacted] noch NV H [redacted] brengen op onderbouwde wijze argumenten bij waaruit kan blijken dat deze begroting niet in overeenstemming zou zijn met de werkelijk geleden schade.

De vordering van E [redacted] M [redacted] is gegrond.

Daarnaast vordert deze burgerlijke partij de terugbetaling van de dagvaardingskost ten aanzien van NV H [redacted] ten bedrage van 38,12 euro. Ook deze vordering is gegrond.

Gelet op het verstek van A [redacted] N [redacted] moet de rechtsplegingsvergoeding in zijn hoofde worden herleid tot het minimumbedrag.

A [redacted] N [redacted] en NV H [redacted] moeten hoofdelijk worden veroordeeld tot een minimumrechtsplegingsvergoeding van 1.300 euro aan A [redacted] N [redacted]

NV H [redacted] moet bovendien veroordeeld worden tot een bijkomende rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.950 euro aan A [redacted] N [redacted]

*De vordering van A [redacted] N [redacted]*

**28.** Deze burgerlijke partij ent zijn vordering op de tenlasteleggingen A, D, E en F uit de oorspronkelijke dagvaarding gericht tegen A [redacted] N [redacted]. Gelet op de kwalificaties die de rechtbank aan de feiten omschreven in de dagvaarding in tussenkomst heeft gegeven blijkt impliciet maar zeker dat de burgerlijke partij zich ook ent op de in dit vonnis omschreven feiten voorwerp van de tenlasteleggingen G, H en I.

De onder A, D, E, G en H ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten staan niet in rechtstreeks oorzakelijk verband met de schade van de burgerlijke partij. Voor de onder F en I ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten is dit wel het geval

A [redacted] N [redacted] en NV H [redacted] zijn aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade. Zij zijn dan ook gehouden tot volledige schadevergoeding.

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 19.608,65 euro, te vermeerderen met de interest vanaf 7 oktober 2019 tot de dag van algehele betaling en een rechtsplegingsvergoeding van 1.430,00 euro.

Gelet op de gegevens van het strafdossier heeft de burgerlijke partij de door hem geleden schade ingevolge het niet correct uitbetalen van de Belgische sectorlonen correct berekend aan de hand van de parameters zoals deze blijken uit het strafdossier en de loonbedragen toepasselijk in het paritair comité 118.05. Hij heeft daarbij ook rekening gehouden met de door hem ontvangen (zwarte) lonen zodat de berekening de exacte schade getrouw benadert.

A [REDACTED] N [REDACTED] noch NV H [REDACTED] brengen op onderbouwde wijze argumenten bij waaruit kan blijken dat deze begroting niet in overeenstemming zou zijn met de werkelijk geleden schade.

De vordering van A [REDACTED] N [REDACTED] is gegrond.

Daarnaast vordert deze burgerlijke partij de terugbetaling van de dagvaardingskost ten aanzien van NV H [REDACTED] ten bedrage van 38,12 euro. Ook deze vordering is gegrond.

Gelet op het verstek van A [REDACTED] N [REDACTED] moet de rechtsplegingsvergoeding in zijn hoofde worden herleid tot het minimumbedrag.

A [REDACTED] N [REDACTED] en NV H [REDACTED] moeten hoofdelijk worden veroordeeld tot een minimumrechtsplegingsvergoeding van 812,50 euro aan A [REDACTED] N [REDACTED]

NV H [REDACTED] moet bovendien veroordeeld worden tot een bijkomende rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 617,50 euro aan A [REDACTED] N [REDACTED].

#### *Overige burgerlijke belangen*

29. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven en geleden door andere personen dan de reeds gestelde burgerlijke partijen, past het de overige burgerlijke belangen aan te houden.

#### **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162bis 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195, 227 Wetboek van Strafvordering;

art. 101, 103, 162, 177, 181, 187, 234 van het Sociaal Strafwetboek;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 40, 41, 41bis, 42, 43bis, 65, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen

reglement op de gerechtskosten in strafzaken;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;  
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14, 18bis van de Wet van 29 juni 1964;  
art.1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;  
art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;  
art. 1, 2, 6, 8 Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 (B.S. 9 november 2007)  
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

#### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van NV H [REDACTED]  
bij verstek ten aanzien van N [REDACTED] A [REDACTED],

#### Op strafgebied

Ten aanzien van N [REDACTED] A [REDACTED] beklaagde

Veroordeelt N [REDACTED] A [REDACTED] voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F:

tot een **gevangenisstraf van 1 jaar** en tot een **geldboete van 38.400,00 EUR**, zijnde een geldboete van 600,00 EUR x 8 werknemers, vermeerderd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van **486.174,68 EUR**.

Veroordeelt N [REDACTED] A [REDACTED] tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 139,46 EUR, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

Ten aanzien van NV H [REDACTED] gedaagde in tussenkomst

Verklaart de strafvordering **onontvankelijk** voor zover deze betrekking heeft op feiten zoals heromschreven als tenlastelegging J als volgt:

**Ten aanzien van de gedaagde in tussenkomst, NV H [REDACTED]****te Wetteren****J – Onrechtmatig een ter beschikking gestelde werknemer gebruiken**

als gebruiker een werknemer te hebben tewerkgesteld die hem door een onderneming ter beschikking werd gesteld en op hem enig gedeelte van het gezag te hebben uitgeoefend dat de werkgever toebehoort, buiten de bepalingen met betrekking tot de uitzendarbeid voorgeschreven door voormelde wet

met name door op onrechtmatige wijze (met uitoefening van enig gedeelte van het gezag dat de werkgever toebehoort) gebruik gemaakt te hebben van een werknemer van GCV G [REDACTED] in de periode van 1 april 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk: E [REDACTED] M [REDACTED], A [REDACTED] N [REDACTED]

- inbreuk op de artikelen 31, 32 en 32bis van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers
- strafbaar gesteld door artikel 177, eerste lid, 2°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 3, zijnde een geldboete van 100 tot 1 000 euro (art. 101 Sociaal Strafwetboek).

Verklaart de strafvordering voor het overige **ontvankelijk** en heromschrijft de feiten als de tenlasteleggingen G1, G2, H1, H2, I1 en I2 als volgt:

**te Wetteren****G - geen of geen correcte Dimona-aangifte bij indiensttreding**

als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheids-bijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat, in de periode van 1 april 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk:

1. E [REDACTED] M [REDACTED] in de periode van 1/04/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals;
2. A [REDACTED] a [REDACTED] in de periode van 18/08/2018 tot en met 7/10/2019, meermaals.



- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
- strafbaar gesteld door artikel 181, §1, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

#### **H - tewerkstelling van een buitenlandse onderdaan zonder verblijfsvergunning**

als werkgever, aangestelde of lasthebber arbeid heeft doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België, in de periode van 1 april 2017 tot en met 7 oktober 2019, meermaals.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk:

1. E [REDACTED] M [REDACTED] in de periode van 1/04/2017 tot en met 7/10/2019, meermaals;
  2. A [REDACTED] N [REDACTED] in de periode van 18/08/2018 tot en met 7/10/2019, meermaals.
- inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
  - strafbaar gesteld door artikel 12/1, §1, eerste lid, 1°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
  - strafbaar met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een geldboete van 600 tot 6.000 euro

#### **I - loon van de werknemer niet (tijdig) uitbetalen**

als werkgever, aangestelde of lasthebber het loon van de werknemer niet hebben uitbetaald of het niet hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar was, in de periode van 1 mei 2017 tot en met 7 november 2019.

Aantal personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling: twee  
namelijk:

1. E [REDACTED] M [REDACTED]
  2. A [REDACTED] N [REDACTED]
- inbreuk op artikelen 3, 3bis, 4, 9 tot 9quinquies en 11 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers
  - strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek
  - strafbaar met een sanctie van niveau 2

Veroordeelt NV H [REDACTED] voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen G1, G2, H1, H2, I1 en I2, allen zoals heromschreven:

tot een **geldboete** van **9.600,00 EUR**, zijnde een geldboete van 600,00 EUR x 2 werknemers, vermeerderd met 70 opdecimen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft de **geldboete** voor een termijn van 3

jaar, doch slechts voor een gedeelte van **4.800,00 EUR**, zijnde 300,00 EUR x 2 werknemers, vermeerderd met 70 opdecimen.

Veroordeelt NV H [REDACTED] tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR.

### Op burgerlijk gebied

Ten aanzien van M [REDACTED] E [REDACTED], burgerlijke partij

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt N [REDACTED] A [REDACTED] en NV H [REDACTED] hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **52.455,25 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 7 oktober 2019 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt NV H [REDACTED] om te betalen aan de burgerlijke partij de dagvaardingskost van **38,12 EUR**.

Veroordeelt N [REDACTED] A [REDACTED] en NV H [REDACTED] hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van **1.300,00 EUR**.

Veroordeelt NV H [REDACTED] om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van **1.950,00 EUR**.

Ten aanzien van N [REDACTED] A [REDACTED], burgerlijke partij

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt N [REDACTED] A [REDACTED] en NV H [REDACTED] hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **19.608,65 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 7 oktober 2019 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt NV H [REDACTED] om te betalen aan de burgerlijke partij de dagvaardingskost van **38,12 EUR**.

Veroordeelt N [REDACTED] A [REDACTED] en NV H [REDACTED] hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van **812,50 EUR**.

Veroordeelt NV H [REDACTED] om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van **617,50 EUR**.

Overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 16 maart 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G29:

- Katrien Van Hoecke, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier Margo Delporte.



Margo Delporte



Katrien Van Hoecke