Repertoriumnummer
18/4015
Datum van uitspraak **17 december 2018**
Rolnummer **07/90720/A**
Materie : **arbeidsongevallen**

Kopie kosteloos afgeleverd in uitvoering van art. 792 gerechtelijk wetboek - art. 280 wetboek registratie- en griffierechten

Uitgifte

Uitgereikt aan *op* *€*	*Uitgereikt aan* *op* *€*
Rechtsmiddelen	

arbeidsrechtbank Antwerpen
afdeling Mechelen

Vonnis

tweede kamer

In de zaak:

[redacted],

Eisende partij,
die in persoon is verschenen bijgestaan door meester LAHOUSSE PASCAL, advocaat Leopoldstraat 64 te 2800 MECHELEN

tegen

[redacted], advocaat, kantoorhoudende te 2800 Mechelen, [redacted] en [redacted], advocaat, kantoorhoudende te 2500 Lier, [redacted], handelend in hun hoedanigheid van curator van het faillissement van de BVBA [redacted], gevestigd te [redacted], ondernemingsnummer [redacted].
Verweerder q.q., eerste verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, vertegenwoordigd door meester S. VANDENEEDE, advocaat, Driekoningenstraat 3 te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM.

en

[redacted]

Eerste vrijwillig tussenkomende partij, eiser in gedwongen tussenkomst, tweede verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, eerste verweerder in tussenvordering,
vertegenwoordigd door meester VERHAEGHE PAUL, advocaat, de Villegaslaan 6 te 1083 GANSHOREN.

en

[redacted]
1210 BRUSSEL, [redacted]
Tweede vrijwillig tussenkomende partij, eiseres in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, vertegenwoordigd door meester T. STEVENS, advocaat, loco meester VAN HUFFELEN MARC, advocaat, Bisschoppenhoflaan 645/3 te 2100 DEURNE (ANTWERPEN).

en

[redacted], Gemeenschappelijke Kas voor Verzekering tegen Arbeidsongevallen,
1000 BRUSSEL, [redacted], ondernemingsnummer [redacted]
Eerste verweerder in gedwongen tussenkomst, tweede verweerder in tussenvordering, vertegenwoordigd door meester S. VANDEN EEDE, advocaat, loco meester MICHIELSEN PETER, advocaat, Driekoningenstraat 3 te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM.

en

[redacted]
Tweede verweerder in gedwongen tussenkomst, derde verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, niet verschijnend, noch vertegenwoordigd.

DE RECHTBANK, na beraadslaging, verleent het volgende vonnis:

Gelet op het tussenvonnis d.d. 11.06.2016 van deze rechtbank waarbij alvorens recht te doen, dr. R. Mathijs met een bijkomend deskundigenonderzoek werd gelast.

Gezien de stukken, bijkomend gevoegd in het dossier van de rechtspleging, waaronder:
- het verslag van voornoemde deskundige ontvangen ter griffie op 09.12.2016;
- de besluiten en synthesebesluiten van [redacted], genomen na medische expertise;
- de besluiten van [redacted], genomen na medische expertise;
- de besluiten van Fedris, genomen na medische expertise;
- de conclusie van De Federale Verzekeringen, genomen na medische expertise;
- de processen-verbaal van de terechtzittingen.

Verschenen partijen worden gehoord in hun middelen ter terechtzitting van 19.11.2018.

Gelet op het naar behoren geïnventariseerd bundel voor [redacted] en de Federale Verzekeringen.

[redacted] is niet verschenen op de in de beschikking dd. 15.01.2018 gemelde terechtzitting van 19.11.2018, evenmin heeft hij zich door iemand laten vertegenwoordigen.

Ter zitting vordert eiser vonnis dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen t.a.v.

1. FEITEN EN VOORGAANDEN

De heer is afkomstig uit en verbleef op het ogenblik van de feiten illegaal in het land.

De bvba was hoofdaannemer van een werf gelegen te Anderlecht voor de bouw van een appartementsblok. De heer en de heer waren zaakvoerders van de bvba .

Op 6 mei 2005 was de heer aan het werk op deze werf in Anderlecht. Bij het stapelen van tegengewichten op een lift viel hij van de vierde verdieping naar beneden.

De heer liep zware verwondingen op, o.a. multipele ribfracturen en wervelfracturen.

De heer heeft hem in een bestelwagen gelegd en vervoerd naar Aalst waar hij werd achtergelaten in een grasberm.

De heer werd door de correctionele rechtbank van Dendermonde op 11 oktober 2005 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 jaar en een geldboete van 500 EUR wegens verzuimd te hebben hulp te verschaffen aan iemand in nood. De heer was geen burgerlijke partij in deze strafzaak.

De bvba werd op 7 november 2005 failliet verklaard. Meester Switsers en Meester Aerts werden aangesteld als curator.

De Federale Verzekeringen, gemeenschappelijke kas voor verzekering tegen arbeidsongevallen (verder De Federale genoemd) was de arbeidsongevallenverzekering van de bvba . Zij weigerde in eerste instantie het ongeval te erkennen als arbeidsongeval.

Bij tussenvonnis van deze rechtbank van 6 februari 2012 werd reeds geoordeeld:

- Dat deze rechtbank onbevoegd is 'ratione materiae' tot kennisname van de vordering van de heer ten aanzien van in gemeen recht. De zaak wordt naar de bevoegde rechtbank verwezen, namelijk de Rechtbank van Eerste aanleg te Brussel, van zodra over de andere vorderingen uitspraak is gedaan.

- De overige vorderingen worden ontvankelijk verklaard.

- De heer [redacted] was verbonden met een arbeidsovereenkomst met de bvba [redacted] van 27 november 2004 tot 6 mei 2005. De vorderingen m.b.t. de loonachterstallen en de opzeggingsvergoeding worden naar de bijzondere rol verwezen voor verdere instaat stelling.
- De val van de vierde verdieping op 6 mei 2005 is een plotselinge gebeurtenis tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Het tegenbewijs kan geleverd worden. Dokter Mathys wordt aangesteld als medisch deskundige.

De rechtbank oordeelde bovendien:

- Dat de heer [redacted] niet in eigen naam maar in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de bvba, de heer [redacted] heeft tewerkgesteld;
- Het FAO heeft tot taak de schadeloosstelling inzake arbeidsongevallen toe te kennen wanneer de werkgever geen verzekering heeft aangegaan zoals voorgeschreven bij artikel 49 of wanneer de verzekeringsmaatschappij in gebreke wordt gesteld. Partijen dienen hierover standpunt in te nemen.

Dokter Mathys kwam tot volgende bevindingen:

- Tijdelijke arbeidsongeschiktheid: van 6 mei 2005 tot en met 31 juli 2010: 100 %
- Consolidatie op 1 augustus 2010
- Blijvende arbeidsongeschiktheid 68 %
- Hulp van derden: 36 %
- Hulpmiddelen:
    - Rolstoel + reserverolstoel, handbike
    - Antidecubituskussens
    - Antidecubitusmatras (tempur)
    - verlaagd bed met 3 hoekshandgreep
    - Aanpassing van de wagen
    - Onderhoudstherapie 1x week kine
    - Kosten voor onderhoudsmedicatie
    - Condoomkatheter met beenzak
    - TED kousen

Er werden geen opmerkingen gemaakt door partijen.

Bij tussenvonnis van deze rechtbank van 19 oktober 2015 werden de debatten ambtshalve heropend om de heer [redacted] toe te laten zijn volledig stukkenbundel neer te leggen.

De heer [redacted] vorderde een bijkomende opdracht voor de deskundige betreffende de esthetische schade en om de weerslag ervan op de uitoefening van de beroepsactiviteit te beschrijven.

Bij tussenvonnis van 11 januari 2016 werd een bijkomende opdracht gegeven aan de deskundige m.b.t. de

- Gebeurlijke esthetische schade
- Eventuele weerslag van de esthetische schade op de uitoefening van de beroepsactiviteit
- Eventuele blijvende littekens door middel van plastische chirurgie voor verbetering vatbaar zijn, de pijn en de risico's van de operatie beschrijven, de duur van de invaliditeit
- Oordeel te kennen te geven over de waarde van de morele schade, esthetische schade, genegenheidsschade, pretium voluptatis

De deskundige oordeelde dat de esthetische schade ernstig kan genoemd worden of 5 op 7, maar geen weerslag heeft op de uitoefening van beroepsactiviteiten.

2. HUIDIGE AANSPRAKEN VAN PARTIJEN

Eisende partij vordert: (synthesebesluiten van 26 juni 2018)

Ten aanzien van de curator van de bvba [redacted]

- 11.259,368 EUR bruto achterstallig loon
- 888,88 EUR bruto verbrekingsvergoeding
- Wettelijke interesten vanaf opeisbaarheid tot datum faillissement van de bvba [redacted]
- Afgifte van de sociale en fiscale documenten onder verbeurte van een dwangsom van 50,00 EUR per dag, na het verstrijken van 1 maand na de betekening.

Dit aspect van de vordering te verzenden naar de rechtbank van koophandel afdeling Mechelen, voor opname in het passief van de bvba.

* * *

Ter zitting herleidt de heer [redacted] zijn vordering tot

- 5.311,46 EUR bruto loon
- 888,88 EUR bruto verbrekingsvergoeding

Ten aanzien van de Federale verzekeringen:

Deze te veroordelen tot het betalen aan de heer [redacted] van de wettelijke vergoedingen arbeidsongeval

- tijdelijke arbeidsongeschiktheid van 6 mei 2005 tot en met 31 juli 2010
- consolidatie 1 augustus 2010
- blijvende arbeidsongeschiktheid van 68 %
- nood hulp van derden van 36 %
- Medische en paramedische kosten ten bedrage van 1 EUR provisioneel
- Farmaceutische kosten ten bedrage van 1 EUR provisioneel
- Verplaatsingskosten ten bedrage van 1 EUR provisioneel
- nood aan hulpmiddelen:
  - Rolstoel + reserverolstoel,
  - handbike: 1 EUR provisioneel
  - Antidecubituskussens: 1 EUR provisioneel
  - Antidecubitusmatras (Tempur): 1 EUR provisioneel
  - verlaagd bed met 3 hoeks handgreep: 1 EUR provisioneel
  - Aanpassing van de auto, inclusief rem en gasbediening aan het stuur: 1 EUR provisioneel
  - 1 x kine per week onderhoudstherapie
  - Onderhoudsmedicatie Tramadol en Puricran: 1 EUR provisioneel
  - Condoom katheder met beenzak: 1 EUR provisioneel

- TED kousen: 1 EUR provisioneel
- Blaassondes: 1 EUR provisioneel
- Wagenaanpassing: rem en gasbediening aan het stuur: 1 EUR provisioneel
- Aanpassing badkamer

- Wettelijke en gerechtelijke interesten.
- Kosten van het geding

* * *

Ter zitting stelt de heer [redacted] dat de aanpassingen aan de auto en de badkamer door het VAPH werden ten laste genomen.

De handbike werd reeds ten laste genomen door de verzekeraar.

Ten aanzien *van de heer* [redacted]

De vordering te verwijzen naar de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel.

Gerechtskosten

De curator, de heer [redacted] en De Federale, de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot de gerechtskosten:

- Kosten dagvaarding: 183,45 EUR
- rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 2000 EUR.

Fedris als vrijwillig tussenkomende partij vordert (*besluiten 13 april 2018):*

Fedris verzoekt buiten zake te worden gesteld en de gerechtskosten ten laste te leggen van De Federale, nl.

- 240,50 EUR rechtsplegingsvergoeding en
- 345,39 EUR dagvaardingskosten.

De Federale Verzekeringen vordert (synthesebesluiten 11 mei 2018):

- te zeggen voor recht dat de gevolgen van het arbeidsongeval waarvan de heer [redacted] op 6 mei 2005 het slachtoffer werd, dienen geregeld te worden conform het deskundig verslag.
- het basisloon te bepalen op 26.528,88 EUR.
- het gewaarborgd minimumloon voor de berekening van hulp aan derden 1.424,31 EUR.
- De vordering van de heer [redacted] tot terugbetaling van medische en paramedische kosten, farmaceutische kosten en verplaatsingskosten te beperken tot telkens 1 EUR provisioneel.
- te zeggen voor recht dat de kosten van de handbike ten bedrage van 644,45 EUR voldaan zijn.
- akte te verlenen van haar betaling aan de heer [redacted] van de som van 891.19 EUR op 7 oktober 2015 en 10.000 EUR op 24 augustus 2016
- de vordering van de heer [redacted] tot het bekomen van terugbetaling van 8.524,62 aan "kosten aanpassing badkamer" en 749,42 EUR "kosten aanpassing garagepoort" af te wijzen.
- De vordering tot het bekomen van provisies voor een rolstoel, reserverolstoel, antidecubitusmatras (tempur) een verlaagde bed met 3 hoeksgreep en een aanpassing van de wagen te beperken tot telkens 1 EUR provisioneel.

Gerechtskosten
De kosten van het eerste deskundig onderzoek staan niet ter discussie. De kosten van het tweede verslag kunnen niet ten laste van de Federale verzekeringen vallen.

De kosten van door de heer [redacted] en door Fedris uitgevoerde dagvaarding zijn niet ten laste van de Federale, omdat noch de heer [redacted], noch Fedris De Federale hebben gedagvaard.

Rechtsplegingsvergoeding: artikel 1022, vijfde lid Ger. Wetboek. De Federale kan totaal hoogstens tot een bedrag van 596,74 EUR (dubbele van de maximale RV) veroordeeld worden.
De maximale rechtsplegingsvergoeding waarop de heer [redacted] aanspraak maakt ten laste van De Federale kan hoogstens 298,37 EUR bedragen.

* * *

Ter zitting stelt De Federale dat zij de dagvaardingskosten gevorderd door [redacted] niet meer betwist.

[redacted] ***vordert*** (besluiten 15 maart 2018)

- De Federale te veroordelen tot de wettelijk verschuldigde bedragen ingevolge het arbeidsongeval en conform de bevindingen van de expert;
- de hoofdvordering van de heer [redacted], in betaling van achterstallig loon, te herleiden naar 5.311,46 EUR;
- te zeggen voor recht dat er geen weerslag is van de esthetische schade op de beroepswerkzaamheid;
- de hoofdvordering deels onontvankelijk te verklaren voor zover die naar gemeen recht tegen de heer [redacted] wordt gericht;
- De Federale en dhr. [redacted] te veroordelen tot de kosten;
- de in het ongelijk gestelde partijen te veroordelen tot de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding en gebeurlijk de kosten om te slaan zo daartoe aanleiding is.
  De kosten werden begroot op 179,82 EUR dagvaarding en 262,55 EUR rechtsplegingsvergoeding.

De curatoren van het faillissement van de bvba [redacted] stellen (besluiten 24 februari 2015):

- Het totaal achterstallig loon dient herleid te worden tot 5.311,46 EUR, bedrag te vermeerderen met de interesten.
- Voor het overige de vordering lastens het faillissement bvba ongegrond te verklaren
- De kosten van de inleidende dagvaarding ten laste te leggen van de heer [redacted]
- De overige kosten ten laste te leggen van de Federale Verzekeringen.

3. BEOORDELING

3.1 Wat betreft de vordering o.g.v. de arbeidsovereenkomstenwet.

Partijen gaan akkoord dat de heer [redacted] gerechtigd is op een achterstallig loon van 5.311,46 EUR.

De heer [redacted] is bovendien gerechtigd op een verbrekingsvergoeding van 888,88 EUR.

De heer [redacted] verzoekt de vordering van een verbrekingsvergoeding af te wijzen vermits de arbeidsovereenkomst beëindigd is wegens definitieve overmacht.

De rechtbank is van oordeel dat de heer [redacted] bezwaarlijk overmacht kan inroepen.

Om van overmacht te spreken moet voldaan worden aan volgende voorwaarden:

- de uitvoering van de verbintenis wordt volledig onmogelijk gemaakt door een plotse, onvoorzienbare en onoverkomelijke hindernis;
- de persoon die de verbintenis moest nakomen treft zelf geen enkele fout

Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van de betrokkene die deze gebeurtenis niet kon voorzien, noch voorkomen.

Wanneer de definitieve arbeidsongeschiktheid werd veroorzaakt door slechte arbeidsomstandigheden, maakt ze geen overmacht uit. Wanneer de werkgever niet de nodige maatregelen heeft getroffen om het arbeidsongeval dat de definitieve arbeidsongeschiktheid heeft veroorzaakt te voorkomen, is er geen overmacht voorhanden. (Arbrb Brussel, 10 december 1992, *JTT* 1993, 151; Arbhof Luik, 11 maart 1999, *R.R.D.*, 1999, 192; rechtspraak geciteerd in Van Eeckhoutte W., *Sociaal Compendium 2014-2015*, 3901.)

De rechtbank brengt in herinnering dat de heer [redacted] de heer [redacted] na het ongeval in zijn bestelwagen legde en hem achterliet op een grasberm in Aalst. Er kan niet uitgesloten worden dat niet alleen de val maar vooral deze opzettelijke foutieve manipulatie de volledige arbeidsongeschiktheid van de heer [redacted] heeft veroorzaakt.

De strafrechter legde in zijn vonnis van 11 oktober 2005 een verband tussen de blijvende arbeidsongeschiktheid en het schuldig verzuim:

"Uit de verslagen van technisch deskundige Beel en wetsdokter De Leeuw blijkt dat [redacted] *als gevolg van een arbeidsongeval zware verwondingen opliep o.m. multipele ribfracturen en wervelfracturen die onmiddellijke professionele hulp vereisten. Door de niet oordeelkundige manipulatie en uitstel van de behandeling wacht het slachtoffer thans een tijdelijke arbeidsongeschiktheid en een consolidatie met blijvende invaliditeit en arbeidsongeschiktheid."*

De interesten zijn verschuldigd vanaf opeisbaarheid tot datum van het faillissement.

De heer [redacted] heeft recht op afgifte van de aangepaste sociale documenten, maar de rechtbank is van oordeel dat het, gelet op het faillissement, niet aangewezen is om dit op te leggen onder verbeurte van een dwangsom. De curatoren worden geacht het nodige te doen voor afgifte van de nodige documenten.

De heer [redacted] beschikt over een schuldvordering ten laste van het faillissement van de bvba [redacted] ten bedrage van 5.311,46 EUR bruto ten titel van loon en 888,88 EUR bruto ten titel van opzegvergoeding.

3.2 wat betreft de vordering ten aanzien van de Federale Verzekeringen

Bij tussenvonnis van deze rechtbank van 6 februari 2012 werd geoordeeld dat de val van de vierde verdieping op 6 mei 2005 een plotselinge gebeurtenis is tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Het deskundig verslag van dokter Mathys bevestigt dat het een arbeidsongeval was.

De Federale Verzekeringen, als verzekeraar arbeidsongevallen, is gehouden de wettelijke vergoedingen o.g.v. de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 te betalen.

Dit wordt thans niet meer betwist.

Het deskundig verslag is duidelijk en goed gemotiveerd zodat de rechtbank de bevindingen van de deskundige kan overnemen.

Partijen hebben geen opmerkingen gemaakt en verklaren akkoord te gaan met het deskundig verslag.

Ter zitting erkent de heer [redacted]:

- dat de handbike reeds werd vergoed
- dat de wagenaanpassing en de aanpassing van de badkamer werden ten laste genomen door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap.

De rechtbank neemt akte van betaling aan de heer [redacted] van de som van 894,19 EUR op 7 oktober 2015 en 10.000 EUR op 24 augustus 2016.

De automatische garagepoort wordt niet meer gevorderd in de synthesebesluiten van eisende partij. Mogelijk werd ook hiervoor een aanvraag gedaan bij het VAPH.

De vordering is gegrond zoals hierna bepaald.

3.3 Ten aanzien van de heer [redacted]

Bij tussenvonnis van deze rechtbank van 12 februari 2012 werd reeds geoordeeld dat deze rechtbank onbevoegd is 'ratione materiae' tot kennisname van de vordering van de heer [redacted] ten aanzien van de heer [redacted] in gemeen recht. Dit deel van de vordering wordt naar de bevoegde rechtbank, namelijk de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel verzonden.

3.4 Ten aanzien van Fedris

Volgens de gerechtsdeskundige zijn de letsels het gevolg van het arbeidsongeval van 6 mei 2005, zodat alle elementen om van een arbeidsongeval te spreken vervuld zijn.

De bvba [redacted] was verzekerd tegen het risico arbeidsongevallen bij De Federale Verzekeringen. Dit wordt erkend door De Federale die ondertussen reeds begonnen is met het betalen van de wettelijke vergoedingen.

Vermits Fedris, bij toepassing van artikel 58§3 van de arbeidsongevallenwet slechts moet overgaan tot schadeloosstelling wanneer de werkgever geen verzekering heeft aangegaan zoals voorgeschreven bij artikel 49, of wanneer de (verzekeringsonderneming) in gebreke blijft, dient Fedris buiten zake gesteld te worden.

3.5. Ten aanzien van de heer [redacted]

Er wordt geen vordering meer gesteld ten aanzien van de heer [redacted].

3.6 Wat betreft de gerechtskosten

3.6.1 De heer [redacted]

De heer [redacted] verzoekt de curator, de heer [redacted] en de Federale Verzekeringen, de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van de basis rechtsplegingsvergoeding:

- dagvaarding 5 mei 2005: 183,45 EUR
- rechtsplegingsvergoeding (basis) 2000 EUR

Als de vorderingen verschillende geschillen uitmaken, zal de in het gelijk gestelde partij, ten aanzien van elke tegenpartij aanspraak kunnen maken op een rechtsplegingsvergoeding. Elke in het ongelijk gestelde partij zal veroordeeld worden tot een rechtsplegingsvergoeding overeenstemmend met het bedrag van zijn vordering of verweer. De cumulatieve maximumdrempel is hier niet van toepassing. (Van den Bergh B. en Sobrie S., *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, 2016, Wolters Kluwer, p.101,127; Cass 20 juni 2011, C.10.0134.N/1, www.juridat.be)

In casu heeft de heer [redacted] ten opzichte van het faillissement [redacted] bvba een vordering o.g.v. de Wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en ten opzichte van de Federale Verzekeringen o.g.v. de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971. Het betreffen duidelijk onderscheiden vorderingen op grond van een verschillende rechtsgrond zodat ook verschillende rechtsplegingsvergoedingen kunnen toegekend worden.

De procedure van de heer [redacted] tegen de heer [redacted] werd naar de rechtbank van eerste aanleg van Brussel verzonden, die tevens uitspraak zal doen over de kosten.

De kosten van de heer [redacted] kunnen in dit dossier tot op heden begroot worden als volgt:

- Ten laste van de curator van het faillissement van de bvba [redacted]
  - kosten dagvaarding: 183,45 EUR
  - rechtsplegingsvergoeding van 1080 EUR (basisbedrag vordering < 10.000 EUR)
- Ten laste van de Federale Verzekeringen:
  - basis rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 262,37 EUR.

<u>3.6.2 Wat betreft de Federale Verzekeringen</u>

De Federale Verzekeringen betwist niet dat zij de kosten van het eerste deskundig verslag ten laste moet nemen. Zij werpt evenwel op dat de kosten van het tweede deskundigenonderzoek haar niet kunnen aangerekend worden.
Zowel de door de heer [redacted] als de door Fedris gevorderde dagvaardingskosten zijn evenmin ten hare last omdat noch de heer [redacted], noch Fedris haar hebben gedagvaard.
Zij kan hoogstens veroordeeld worden tot de maximale rechtsplegingsvergoeding in arbeidsongevallenzaken nl. 298,37 EUR.

De rechtbank oordeelt dat de kosten van het tweede verslag van de gerechtsdeskundige, neergelegd op 9 december 2016 voor 1/4, nl. 427,50 EUR ten laste vallen van de Federale Verzekeringen, vermits de deskundige tevens de invloed van de esthetische schade op de arbeidsongeschiktheid diende te begroten.
Het overige 3/4 van deze staat van kosten en ereloon van gerechtsdeskundige dokter Mathys dient aangehouden te worden vermits de burgerrechtelijke gevolgen van het ongeval desgevallend zullen worden beoordeeld door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Wat betreft de dagvaardingskosten zie sub 3.5.1.

<u>3.6.3 Wat betreft de heer</u> [redacted]

De heer [redacted] verzoekt de Federale Verzekeringen en de heer [redacted] te veroordelen tot de kosten, begroot als volgt:

- dagvaarding: 179,82 EUR (nl 89,07 EUR en 90,57 EUR)
- rechtsplegingsvergoeding 264,55 EUR

In zijn laatste synthesebesluiten vordert hij enkel de Federale Verzekeringen te veroordelen tot de wettelijke verschuldigde bedragen ingevolge het arbeidsongeval.

De heer [redacted] dagvaardde zowel de Federale Verzekeringen als de heer [redacted] in gedwongen tussenkomst.

De rechtbank oordeelde dat de heer [redacted] niet in eigen naam maar in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de bvba, de heer [redacted] heeft tewerkgesteld zodat de arbeidsongevallenverzekeraar De Federale Verzekeringen de vergoedingen zoals voorzien in de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 dient te betalen.
De Federale dient bijgevolg de kosten van de dagvaarding in gedwongen tussenkomst van de heer [redacted] te dragen ten bedrage van 90,57 EUR en de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 262,37 EUR.

De heer [redacted] stelt geen vordering lastens de heer [redacted]. Hij dient zelf de kosten te dragen van de dagvaarding in gedwongen tussenkomst van [redacted] ten bedrage van 89,07 EUR.

3.6.4 Wat betreft FEDRIS

Fedris vordert de Federale Verzekeringen te veroordelen tot de gerechtskosten, zijnde 240,50 EUR als rechtsplegingsvergoeding en 345,39 EUR als dagvaardingskosten.

Fedris kwam vrijwillig tussen en dagvaardde op 10 april 2009 in gedwongen tussenkomst:

- De heer [redacted]
- De heer Switsers curator bvba [redacted]
- De heer [redacted].

Geen van deze partijen werden o.g.v. de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 aansprakelijk gesteld voor de gevolgen van het arbeidsongeval. Er werd immers geoordeeld dat de heer [redacted] niet in eigen naam maar in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de bvba [redacted] de heer [redacted] heeft tewerkgesteld, zodat de arbeidsongevallenverzekeraar de kosten diende te vergoeden.

Deze dagvaardingskosten blijven ten laste van Fedris.

Vermits geoordeeld werd dat niet Fedris, maar wel de Federale Verzekeringen de gevolgen van het arbeidsongeval moet vergoeden, is Fedris wel gerechtigd op een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 240,50 EUR ten laste van de Federale Verzekeringen.

3.6.5 Wat betreft meester Switsers, curator

Meester Switsers vordert geen kosten.

4 UITSPRAAK

Om deze redenen,
De rechtbank,

Rechtdoende op tegenspraak ten aanzien van de heer [redacted] de heer [redacted] de Federale Verzekeringen, meester [redacted] en meester [redacted] curators van het faillissement van de bvba [redacted] en [redacted];
Zoals op tegenspraak bij toepassing artikel 747§2 Ger.W. ten aanzien van de heer [redacted]

Na erover beraadslaagd hebbende,
Alle andere en strijdige conclusies verwerpend,

- Wat betreft de vordering van de heer [redacted] ten aanzien van meester [redacted] en meester [redacted], in hun hoedanigheid van curator van het faillissement van de bvba [redacted]

Zegt voor recht dat de heer [redacted] beschikt over een schuldvordering ten laste van het faillissement van de bvba [redacted] ten bedrage van 5.311,46 EUR bruto ten titel van loon en 888,88 EUR bruto ten titel van opzegvergoeding.

Deze bedragen te verminderen met de sociale en fiscale bijdragen, voor zover deze verschuldigd zijn, en te vermeerderen met de verwijlinteresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf opeisbaarheid tot datum van het faillissement.

Veroordeelt meester Switsers en meester Aerts in hun hoedanigheid van curator van het faillissement [redacted] bvba tot de gerechtskosten begroot als volgt:

In hoofde van elsende partij:

- kosten dagvaarding: 183,45 EUR
- Rechtsplegingsvergoeding 1080 EUR

In hoofde van meester Switsers, curator: niet begroot

Verwijst de zaak naar de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen, voor eventuele opname in het passief van het faillissement.

- <u>Wat betreft de vordering van de heer [redacted] ten aanzien van de Federale Verzekeringen, gemeenschappelijke Kas voor Verzekering tegen arbeidsongevallen:</u>

Zegt voor recht dat de gevolgen van het arbeidsongeval waarvan de heer [redacted] op 6 mei 2005 het slachtoffer was, bepaald worden als volgt:

- tijdelijke arbeidsongeschiktheid van 6 mei 2005 tot en met 31 juli 2010
- Consolidatie 1 augustus 2010
- blijvende arbeidsongeschiktheid van 68 %
- Nood hulp van derden van 36 %
- Medische en paramedische kosten ten bedrage van 1 EUR provisioneel
- Farmaceutische kosten ten bedrage van 1 EUR provisioneel
- 1 x kinesitherapie per week onderhoudstherapie
- Verplaatsingskosten ten bedrage van 1 EUR provisioneel
- Nood aan hulpmiddelen:
  - Rolstoel + reserverolstoel,
  - handbike: 1 EUR provisioneel
  - Antidecubituskussens: 1 EUR provisioneel
  - Antidecubitusmatras (Tempur): 1 EUR provisioneel
  - Aanpassing wagen
  - verlaagd bed met 3 hoeks handgreep: 1 EUR provisioneel
  - Onderhoudsmedicatie Tramadol en Puricran: 1 EUR provisioneel
  - Condoom katheder met beenzak: 1 EUR provisioneel
  - TED kousen: 1 EUR provisioneel
  - Blaassondes: 1 EUR provisioneel

Neemt akte van het feit dat de handbike reeds werd vergoed en van de betaling aan de heer [redacted] van de som van 894,19 EUR op 7 oktober 2015 en 10.000 EUR op 24 augustus 2016.

Neemt akte van de verklaring van eisende partij ter zitting dat de kosten voor de aanpassing van de wagen en de badkamer werden ten laste genomen door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap.

Veroordeelt De Federale Verzekeringen tot betaling aan de heer [redacted] van de wettelijk voorziene vergoedingen rekening houdende met voormelde elementen en berekend op een basisloon van 26.528,88 EUR m.b.t. de tijdelijke arbeidsongeschiktheid en 26.528,88 EUR m.b.t. de blijvende arbeidsongeschiktheid.

Veroordeelt De Federale Verzekeringen bovendien tot betaling aan de heer [redacted] van de wettelijke intresten, zoals voorzien bij artikel 42 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 en de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt de Federale Verzekeringen tot de kosten tot op heden door de heer [redacted] begroot op een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 262,37 EUR en de kosten van het deskundig onderzoek begroot op 2.495 EUR + 427,50 EUR.

- <u>Wat betreft de vordering van de heer [redacted] in gemeen recht ten laste van de heer [redacted]:</u>

Verwijst de zaak naar de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

- <u>Begroot de kosten van de heer [redacted] als volgt:</u>

- Kosten dagvaarding in gedwongen tussenkomst van De Federale Verzekeringen en [redacted] ten bedrage van 179,64 EUR
- Rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 262,37 EUR

Legt de kosten van de rechtsplegingsvergoeding en de kosten van dagvaarding ten bedrage van 90,57 EUR ten laste van de Federale Verzekeringen en de kosten van dagvaarding ten bedrage van 81,07 EUR ten laste van de heer [redacted]

- <u>Stelt FEDRIS buiten zake</u>

Begroot de kosten van Fedris als volgt:

- Kosten dagvaarding in gedwongen tussenkomst van de heer [redacted] Meester Switsers en de heer [redacted]: 345,39 EUR,
- Rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 240,50 EUR.

Legt de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 240,50 EUR ten laste van de Federale Verzekeringen.
Legt de kosten van de dagvaardingen ten laste van Fedris.

- Stelt de heer [redacted] buiten zake

  De Heer [redacted] is niet verschenen en heeft geen kosten begroot.

Dit vonnis werd gewezen door:

F. STRAETMANS, rechter, voorzitter van de kamer
L. BAETENS, rechter in sociale zaken, werkgever
W. VAN DEN BROECK, rechter in sociale zaken, werknemer-arbeider

met bijstand van M. GOYVAERTS, griffier.

M. GOYVAERTS L. BAETENS W. VAN DEN BROECK F. STRAETMANS

en uitgesproken op **zeventien december tweeduizend achttien** in openbare terechtzitting van de 2 kamer van de arbeidsrechtbank Antwerpen - afdeling Mechelen door F. STRAETMANS, rechter, voorzitter van de 2 kamer, met bijstand van M. GOYVAERTS, griffier.

M. GOYVAERTS F. STRAETMANS