Vonnisnummer / Griffienummer
2018/ 3937
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak
6 oktober 2018
Naam van de eerste beklaagde
B[redacted]
Systeemnummer parket
18G334
Rolnummer
18A001255

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Kamer AC1

Vonnis

-ARBEID-

Aangeboden op
Niet te registreren

Scanned by CamScanner

Inzake van:

en
BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

[redacted]
geboren te [redacted] op [redacted]
van [redacted] nationaliteit
wonende te 2660 Antwerpen, [redacted]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Michielsen Lies, advocaat te Antwerpen

TEGEN:

005366

1. B[redacted]
restaurantpersoneel
geboren te [redacted] ([redacted]) op [redacted]
van [redacted] nationaliteit
wonende te 2100 Antwerpen, [redacted]

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Schuerewegen Shanna, advocaat te 2018 Antwerpen, [redacted], loco Meester L'Allemand Thierry, advocaat te Antwerpen.

005367

2. A[redacted]
zonder gekend beroep
geboren te [redacted] ([redacted]) op [redacted]
van [redacted] nationaliteit
wonende te 2018 Antwerpen, [redacted]

beklaagde, bijgestaan door Meester Bleyenbergh Stefaan, advocaat te Edegem.

005368

3. B[redacted]
zonder gekend beroep - student
geboren te [redacted] ([redacted]) op [redacted]
van [redacted] nationaliteit
wonende te 2060 Antwerpen, [redacted]

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Schuerewegen Shanna, advocaat te 2018 Antwerpen, [redacted], loco Meester L'Allemand Thierry, advocaat te Antwerpen.

Scanned by CamScanner

4. D[redacted] Bvba
met maatschappelijke zetel gevestigd te 2000 Antwerpen, [redacted]

005369 [redacted]

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Schuerewegen Shanna, advocaat te 2018 Antwerpen, [redacted], loco Meester L'Allemand Thierry, advocaat te Antwerpen.

TENLASTELEGGING(EN)

De eerste enerzijds als werkgever en anderzijds als zaakvoerder en/of aangestelde (al dan niet feitelijk) van de vierde,
De tweede als werkgever en/of aangestelde van de eerste,
De derde als zaakvoerder en/of aangestelde van de vierde,
De vierde als werkgever en strafrechtelijke aansprakelijke rechtspersoon,

te 2000 Antwerpen en te 2900 Schoten, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen en bij samenhang te 9620 Zottegem, gerechtelijk arrondissement Oost-Vlaanderen,

<u>De eerste, de tweede, de derde en de vierde,</u>

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door artikel 66 van het Strafwetboek,

A.
Als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld te hebben aan de instelling belast met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat en dit ten aanzien van 3 werknemers, namelijk

I. <u>op 5 juni 2015 : de tweede</u> ten aanzien van U[redacted] (I/2415/15);
II. <u>op 11 december 2015</u> : <u>de eerste en de tweede</u> ten aanzien van M[redacted] (I/1359/16);
III. <u>op 2 oktober 2016</u>: <u>de eerste, de derde en de vierde</u> ten aanzien van M[redacted] (I/2711/16);

bij inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels,

Scanned by CamScanner

strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 , deze inbreuk strafbaar gebleven door artikel 29 van de wet van 29 februari 2016 tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en houdende diverse bepalingen van het sociaal strafrecht, zoals deze artikel 181 van het Sociaal strafwetboek wijzigt.

B.
Als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België en dit ten aanzien van 3 werknemers, namelijk

I. op 5 juni 2015: de tweede ten aanzien van L[redacted](I/2415/15);
II. op 11 december 2015: de eerste en de tweede ten aanzien van M[redacted](I/1359/16);
III. op 6 oktober 2016: de eerste, de derde en de vierde ten aanzien van D[redacted](I/2711/16);

bij inbreuk op artikel 4 §1, eerste lid van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers,

ten tijde van de feiten strafbaar gesteld door artikel 175 §1 van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4, en thans strafbaar gebleven door artikel 12/1 §1 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6000 euro.

De vierde

Ondergeschikt gedagvaard om zich als werkgever burgerlijk aansprakelijk te horen verklaren voor de veroordeling tot de geldboeten en de kosten die zullen worden uitgesproken ten laste van de eerste, de tweede en de derde, hun aangestelden of lasthebbers die de feiten gepleegd hebben in de uitoefening van de functies die hen werden toevertrouwd.

PROCEDURE

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld B[redacted] teneinde de beklaagde A[redacted]bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de Spaans taal en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

Scanned by CamScanner

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagden worden vervolgd voor inbreuken op de naleving van de sociale wetgeving.

Vierde beklaagde is een bvba die de uitbating onder zich heeft van sushirestaurants.
Derde beklaagde is officieel zaakvoerder en eerste beklaagde is feitelijk zaakvoerder.
Tweede beklaagde werkt voor eerste en vierde beklaagde.

Op 29 juli 2015 ontving de sociaal inspectie een klacht van L[redacted] die op 5 juni 2015 slachtoffer was van een arbeidsongeval te Schoten aan de Paalstraat op een werf waar een pand verbouwd werd voor de uitbating van een sushirestaurant (stuk 33-35).
Het slachtoffer duidde tweede beklaagde aan als degene waarvoor hij werkte. Het slachtoffer was niet Dimona gemeld en verbleef illegaal in België (stuk 34,35).

Op 11 december 2015 voerde de sociaal inspectie een controle uit in het handelspand te Zottegem aan de Heldenlaan dat verbouwd werd tot een sushirestaurant.
Tweede beklaagde was aanwezig op de werf en er werd vastgesteld dat een persoon die illegaal in België verbleef en aan het werk was, niet Dimona gemeld was (stuk 50-53, 46-48).
Tweede beklaagde verklaarde te werken voor eerste beklaagde die opdrachtgever was van de werken.

Op 6 oktober 2016 werd een controle uitgevoerd in het sushirestaurant [redacted] te Antwerpen aan de Pelgrimstraat.
Eerste, derde en vierde beklaagde zijn bij de uitbating betrokken. Eerste beklaagde is feitelijk zaakvoerder en derde beklaagde is statutair zaakvoerder.
Bij de controle bleek dat er een werknemer die illegaal in België verbleef aan het werk was en dat een andere werknemer niet Dimona gemeld was (stuk 266,267).

Alle beklaagden betwisten hun verantwoordelijkheid voor de inbreuken.

Tweede beklaagde die vervolgd wordt voor de inbreuken onder de tenlasteleggingen A.I en B.I ontkent dat hij voor het slachtoffer [redacted] de werkgever was en verwijst naar de echte verantwoordelijke J[redacted] en zijn firma J[redacted]
Tweede beklaagde wordt ook vervolgd voor tenlasteleggingen A.II en B.II met betrekking tot de werknemer M[redacted] verwijst naar zijn werkgever B[redacted], eerste beklaagde.

De rechtbank meent dat toch wel uit de verklaringen van de werknemers blijkt dat tweede beklaagde de werknemers betaalde en optrad minstens als aangestelde van de werkgever.

Eerste, derde en vierde beklaagde ontkennen hun betrokkenheid met betrekking tot de inbreuken onder de tenlasteleggingen A.III en B.III.

Hun argumenten worden niet weerhouden.

Scanned by CamScanner

De rechtbank benadrukt dat de feiten aan alle beklaagden kunnen worden toegerekend.

De feiten werden immers wetens en willens gepleegd binnen het kader van de rechtspersoon en houden intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel van de vennootschap (HvB Antw. 26/10/2011 en 30/1/2013, onuitgeg.).
Middels de uitbating genoten alle beklaagden inkomsten.

Aan de rechtspersoon kan een gebrekkige interne organisatie worden verweten, waardoor de voorwaarden worden gecreëerd die het misdrijf mogelijk maakten. Door niet op te treden heeft zij wetens en willens een misdrijf gedoogd en wordt zij als mededader aan het misdrijf beschouwd.

Het blijkt niet dat de rechtspersoon zich tegen het optreden van de verantwoordelijke binnen de vennootschap heeft verzet of maatregelen heeft genomen om bepaalde handelingen en inbreuken te vermijden (Cass. 22 mei 2012, P. 11.1723 N/19 en Cass. 3 maart 2015, P.13.1261.N/1). Integendeel, de rechtspersoon wordt gebruikt om de inbreuken mogelijk te maken. Dit blijkt uit de feitelijke omstandigheden van de zaak. Het handelen van de natuurlijke persoon vloeit voort uit het gedrag van de vennootschap. Het betreft een eigen schuldpatroon van de rechtspersoon. Er is dus wel degelijk een eigen strafrechtelijk toerekenbaar schuldverwijt.

Op die manier voert de rechtspersoon een exploitatiepolitiek waarbij sociaal rechtelijke inbreuken worden gepleegd, waar de mogelijkheid tot zwartwerk, sociale fraude wordt vergemakkelijkt. De rechtspersoon geniet aldus mee van het voordeel van de sociale fraude.

Alle beklaagden hadden de mogelijkheid om beslissingen te nemen om inbreuken te vermijden. Nalatigheid staat in causaal verband met de inbreuken. Zowel zaakvoerders als rechtspersoon dragen een eindverantwoordelijkheid.
Zij handelden vrijwillig zonder enige dwang.

De rechtbank meent verder ook dat beklaagden zelf een actieve informatieplicht hebben, zodat zijzelf zich ervan moeten vergewissen of alle documenten in orde zijn. Onwetendheid maakt geen verschoning uit, zeker niet gezien de administratieve voorgaanden van eerste, derde en vierde beklaagde.

Er is geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangetoond. Onachtzaamheid volstaat voor het weerhouden van de sociaal rechtelijke inbreuken. Er is geen bijzonder opzet vereist.

Op grond van de vaststellingen van de Inspectiediensten en navolgende onderzoeksverslagen, acht de rechtbank de feiten A.II, A.III, B.II, en B.III lastens eerste beklaagde, de feiten A.I, A.II, B.I en B.II lastens tweede beklaagde en de feiten A.III en B.III lastens derde en vierde beklaagde bewezen.

De burgerlijke aansprakelijkheid van vierde gedaagde vervalt.

Scanned by CamScanner

Strafmaat

Het niet respecteren van de opgelegde sociale reglementeringen is absoluut ontoelaatbaar, gelet op de sociale fraude die hierdoor georganiseerd wordt.

Illegale tewerkstelling is zeer ernstig vermits om louter geldgewin misbruik wordt gemaakt van de precaire situatie van de werknemers aan wie ook de sociaalrechtelijke bescherming ontzegd wordt.

Op die manier genieten beklaagden ook een illegaal financieel voordeel. Het bijhouden en opstellen van de vereiste documenten is ook strikt noodzakelijk om de controle op de naleving van de sociale wetgeving mogelijk te maken.

Gelet op de aard der feiten, alsook rekening houdend met het blanco strafrechtelijk verleden van tweede, derde en vierde beklaagde en gunstig strafrechtelijk verleden van eerste beklaagde wordt de navolgende straf opgelegd.
Een uitstel wordt verleend om beklaagden te motiveren de sociale wetgeving strikt na te leven.
Een opschorting acht de rechtbank geen passend signaal.

De feiten van de tenlasteleggingen, zoals weerhouden, vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering is niet ontvankelijk ten opzichte van eerste, derde en vierde beklaagde.

De vordering is ontvankelijk doch enkel lastens tweede beklaagde hoofdens de tenlasteleggingen A.I en B.I

Gelet op de gegevens in het strafdossier en berekening van de burgerlijke partij meent de rechtbank dat de vordering gegrond is en integraal kan worden toegekend.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 152bis, 162, 185, 189, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

Scanned by CamScanner

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A, B,
artikel 1 en 8, 18bis der wet van 29 juni 1964,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 65, 66, 99bis van het Strafwetboek.

UITSPRAAK

De rechtbank vonnissende op tegenspraak opzichtens B[redacted] P[redacted] B[redacted] B[redacted], D[redacted], L[redacted]

Op strafgebied

Stelt vast dat de burgerlijke aansprakelijkheid voor vierde gedaagde vervalt.

B[redacted] (eerste beklaagde) ***Op tegenspraak:***

Veroordeelt B[redacted] voor de tenlasteleggingen AII, AIII, BII, BIII vermengd:

tot een geldboete van 2 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 50 opdeciemen en gebracht op 12000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 2 maal 500,00 EUR vermeerderd met 50 opdeciemen en gebracht op 6000,00 EUR, en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 30 dagen.

Scanned by CamScanner

Veroordeelt B[redacted]

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 51,20 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 1/4 x 110,26 = 27,57 EUR.

A[redacted] (tweede beklaagde) *Op tegenspraak:*

Veroordeelt A[redacted] voor de tenlasteleggingen AI, AII, BI, BII vermengd:

tot een geldboete van 2 maal 1000,00 EUR en vermeerderd met 50 opdeciemen en gebracht op 12000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt A[redacted]

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 51,20 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 1/4 x 110,26 = 27,57 EUR.

Scanned by CamScanner

B[redacted] (derde beklaagde) *Op tegenspraak:*

Veroordeelt B[redacted] voor de tenlasteleggingen AIII, BIII vermengd:

tot een geldboete van **600,00 EUR** , verhoogd met 50 opdeciemen en gebracht op **3600,00 EUR.**
Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete.

Veroordeelt B[redacted]

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 51,20 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 1/4 x 110,26 = 27,57 EUR.

D[redacted] Bvba (vierde beklaagde) *Op tegenspraak:*

Veroordeelt D[redacted] Bvba voor de tenlasteleggingen AIII, BIII vermengd:

tot een geldboete van **4000,00 EUR** , verhoogd met 50 opdeciemen en gebracht op **24000,00 EUR.**

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een gedeelte van 3500,00 EUR, verhoogd met 50 opdeciemen en gebracht op 21000,00 EUR.

Veroordeelt D[redacted] BVBA

tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Scanned by CamScanner

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 51,20 EUR.

tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 1/4 x 110,26 = 27,57 EUR.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij L[redacted] niet ontvankelijk ten opzichte van B[redacted], B[redacted] en D[redacted] BVBA.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij L[redacted] ontvankelijk en deels gegrond ten opzichte van A[redacted].

Veroordeelt beklaagde A[redacted] om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij L[redacted] de som van: **driehonderddrieëntwintig euro en tweeëntwintig cent (323,22 EUR) definitief**,

Veroordeelt A[redacted] om als minimum rechtsplegingsvergoeding, gelet op de financieel precaire situatie van beklaagde, aan L[redacted] te betalen de som van 150,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst het meer en andersgevorderde af.

oOOo

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 8 oktober 2018 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen (Kamer AC1) samengesteld uit :
- A. Mertens, rechter-voorzitter
In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.
Met bijstand van D. Mariën, griffier

Mariën

D. Mariën A. Mertens

Scanned by CamScanner