OP VERZET | VONNIS

Datum: 28/02/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen. AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN30.LB.50583-15

- VERZET I - akte gevangenis

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

E[redacted]
Zonder beroep
Geboren te Antwerpen, op [redacted]
Wonende te 2660 Antwerpen,
[redacted]

die bij verklaring aan de Directeur van de gevangenis te Antwerpen dd. 3 oktober 2016 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 3669 beklaagde nummer 6806 tegen hem bij verstek gewezen op 20 september 2016 door de AC1 kamer van deze rechtbank:

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR en tot een geldboete van TWEEHONDERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 50 decimes, zodat die geldboete **1200 EUR** en die bijdrage **150 EUR** bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op **2 maanden;**

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op **870,39 EUR;**
er werd hem tevens een vergoeding opgelegd **van 51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

de onmiddellijke aanhouding werd gelast;

oOOo

- VERZET II - akte gerechtsdeurwaarder

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**
en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij:

T[redacted] A[redacted]
Geboren op[redacted]
Verblijvende te 2060 Antwerpen,[redacted]

- ter zitting vertegenwoordigd door meester M. Buyens, advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

E[redacted] M[redacted]
Zonder beroep
Geboren te[redacted], op[redacted]
Wonende te 2660 Antwerpen,[redacted]

die, bij exploot van gerechtsdeurwaarder De Vree Laura loco Libbrecht Eric met standplaats te Antwerpen dd. 14 oktober 2016 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 3669 beklaagden nummers 6805 en 6806 tegen hem bij verstek gewezen op 20 september 2016 door de AC1 kamer van deze rechtbank:

<u>en waarbij hij veroordeeld werd:</u>

hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een hoofdgevangenisstraf van **EEN JAAR** en tot een geldboete van **TWEEHONDERD EUR** en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 50 decimes, zodat die geldboete **1200 EUR** en die bijdrage **150 EUR** bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op **twee maanden**;

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op **870,39 EUR**;
er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

de onmiddellijke aanhouding werd gelast;

<u>op burgerlijk gebied:</u>

Verklaarde de eis ontvankelijk en in volgende mate gegrond.

de beklaagde werd veroordeeld om te betalen aan de burgerlijke partij als schadevergoeding
-de som van **EEN (1,00) EURO <u>provisioneel</u>**, voor materiële schade, en
-de som van **VIJFDUIZEND (5000,00) EURO <u>definitief</u>**, voor morele schade, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 24/04/2015 tot 20/09/2016, en vanaf 20 september 2016 de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelde beklaagde E[redacted] M[redacted] tevens tot betaling aan de burgerlijke partij T[redacted] A[redacted] van de minimum rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **VIERHONDERDVIJFTIG (450,00) EURO**, gelet op het verstek van beklaagde .

Wees het meer- en andersgevorderde af.

<u>HIJ WAS BETICHT VAN:</u>

<u>Te Antwerpen op 24/04/2015:</u>

Verzuimd te hebben hulp te verlenen of te verschaffen aan iemand die in groot gevaar verkeert, namelijk T[redacted] A[redacted] hetzij hij zelf diens toestand heeft vastgesteld, hetzij die toestand hem is beschreven door degenen die zijn hulp inroepen, de verzuimer kunnende helpen zonder ernstig gevaar voor zichzelf of voor anderen;

oOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet I en II, in zijn middelen van verzet, vertegenwoordigd door meester R. Wijnen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet I en II regelmatig is;

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185, 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34. 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935:

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet I en II ontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

Aangezien een goede rechtsbedeling de samenvoeging vereist van verzet I (akte gevangenis) en verzet II (akte gerechtsdeurwaarder).

De Rechtbank voor een goede rechtsbedeling, voegt de verzetten I en II samen en rechtdoende door één vonnis;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in zijn middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester M. Buyens, advocaat bij de balie te Antwepen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering:

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester R. Wijnen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

Beklaagde wordt vervolgd voor schuldig verzuim.

Op 24 april 2015 kregen de verbalisanten een oproep voor een man die zwaar gewond was aangetroffen in de grasberm aan de [redacted] te Wilrijk, [redacted] aldaar (st. 5,4,3). Een getuige belde vanuit haar wagen naar de hulpdiensten (st. 75-77).
Op dat ogenblik kwam volgens de getuige A[redacted] M[redacted] beklaagde naar haar wagen en zei dat hij reeds de ziekenwagen gebeld had (st. 76). Beklaagde ging dan weg en bood zich niet meer aan op het moment dat de hulpdiensten ter plaatse kwamen. De getuige verklaarde verder nog nazicht te hebben gedaan naar beklaagde maar men kon hem niet meer aantreffen.
Uit de exploitatie van de oproepen naar het hulpcentrum 100 bleken er twee oproepen te zijn toegekomen, één van beklaagde en één van getuige A[redacted] M[redacted] (st. 91,92).
De getuige maakte melding van kwetsuren met bloed aan het hoofd van de gekwetste (st. 91). Beklaagde kon aan de hand van de oproep met zijn gsm-nummer geïdentificeerd worden (st. 52).
Tevens bleek dat beklaagde in totaal op een periode van één maand 88 in- en uitgaande gesprekken had met het slachtoffer. Het bleek hieruit duidelijk dat het slachtoffer bij beklaagde werken uitvoerde.

Uit het verder onderzoek, verhoor van getuigen en de vaststellingen van de verbalisanten bleek dat beklaagde het slachtoffer na een ongeval tijdens zwartwerk in zijn woning, gedumpt had in de grasberm.
Beklaagde had na het ongeval in zijn woning een Turkse kapper gevraagd om het slachtoffer mee in zijn camionette te plaatsen. Een getuige, klant bij de kapper, verklaarde dat beklaagde in paniek aan de kapper vroeg om hem te helpen. Beklaagde was doorgereden en kwam 10 minuten later al terug en meldde dat hij de man had afgezet aan de [redacted] (st. 162-164).

Deze getuige E[redacted] A[redacted] maakte melding van een bloedend slachtoffer met een wonde aan zijn voorhoofd (st. 163).

Beklaagde ontkende de feiten.
Ook thans ter zitting meent hij dat hem geen schuldig verzuim kan worden verweten.

Er werden in zijn camionette bloedsporen aangetroffen (st. 145,132-129). Het DNA-onderzoek op humaan hemoglobine was evenwel negatief (kaft B).

Het slachtoffer was nochtans ernstig gewond.
De gerechtsdeskundige dokter De Meyere onderzocht het slachtoffer en stelde de ernstige verwondingen vast (kaft B).
Beklaagde kan onmogelijk voorhouden de zware verwondingen niet te hebben vastgesteld al in zijn woning, bij het aantreffen van het slachtoffer dat bij hem werken uitvoerde.

Het is duidelijk dat beklaagde wist dat het slachtoffer in een groot gevaar verkeerde, gezien deze bewusteloos en toch wel bebloed, volgens de getuigen, in zijn camionette geplaatst werd.

Beklaagde verzuimde aanvankelijk bewust, wetens en willens, de hulpdiensten te bellen en later de hulpdiensten op te wachten.

Hij dumpte daarentegen het slachtoffer in de grasberm om zijn illegale tewerkstelling van het slachtoffer te verdoezelen. Hij rekende bewust op de hulpvaardigheid van anderen terwijl hijzelf onmiddellijk hulp had moeten inroepen toen hij het slachtoffer gewond aantrof in zijn woning. Toen reeds verzuimde hij dus hulp te bieden en de hulpdiensten te bellen. Het verwittigen van de hulpdiensten nadat hij het slachtoffer had gedumpt, maakt geen verschoning uit.

De rechtbank acht het schuldig verzuim lastens beklaagde bewezen op grond van de vaststellingen van de verbalisanten en de getuigenverklaringen.

Strafmaat

De feiten zijn zeer ernstig en laakbaar en getuigen van een absoluut gebrek aan normbesef vermits iemand die ernstig gewond is dumpen in een grasberm in plaats van de hulpdiensten te bellen en dan voor dood achter te laten zonder zelf de hulpdiensten op te wachten, getuigt van geen respect voor andermans fysische integriteit en van een gebrek aan burgerzin en naastenliefde.

Rekening houdend met de aard en ernst van de feiten, de strafrechtelijke voorgaanden van beklaagde, doch ook met de elementen die beklaagde ter zitting aanvoert, wordt de navolgende straf opgelegd.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 162 bis van het wetboek van Strafvordering,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 442bis van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- beklaagde E[redacted]M[redacted]hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een hoofdgevangenisstraf van **TWAALF MAANDEN** en tot een geldboete van **TWEEHONDERD EUR.**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op **150 EUR.**

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde **870,39 EUR**, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde **90,20 EUR (verzet I + II)**, daarin NIET begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en. bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 en 28/12/2011 de geldboete van **200 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **1200 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **twee maanden** voor de geldboete van 200,- EUR;

oOOo

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
T[redacted] A[redacted]

De vordering is ontvankelijk.

Rekening houdend met de opmerkingen van beklaagde die terecht zijn met betrekking tot het oorzakelijk verband van de schade van de burgerlijke partij ingevolge de door beklaagde gepleegde feiten van schuldig verzuim wordt de navolgende schadevergoeding toegekend:

- 1,00 euro provisionele materiële schadevergoeding
- 2500 euro morele schadevergoeding.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Verklaart de eis ontvankelijk en in volgende mate gegrond.

Veroordeelt beklaagde B[redacted] M[redacted] om aan de burgerlijke partij T[redacted] A[redacted] te betalen, als schadevergoeding.
- de som van **EEN (1,00) EURO** **provisioneel**, voor materiële schade, en
- de som van **TWEEDUIZENDVIJFHONDERD (2500,00) EURO** **definitief**, voor morele schade, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 24/04/2015 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt beklaagde E[redacted] M[redacted] tevens tot betaling aan de burgerlijke partij T[redacted] A[redacted] van de rechtsplegings-vergoeding ten bedrage van **ZEVENHONDERDTACHTIG (780,00) EURO**.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in de griffie.

AANWEZIG:

A. Mertens, voorzitter van de kamer, enig rechter
I. Van Huydonck substituut-procureur des konings,
D. Mariën, griffier.

Mariën

D. Mariën

A. Mertens