L1700/19
3,10 euro

Niet-getekend afschrift
afgeleverd aan Mr. Ma Louise

Vonnisnummer / Griffienummer
2019 / 2899
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak **11 juni 2019**
Naam van de beklaagde(n) Lin Xun
Systeemnummer parket **17CA2791** Dossiernummer **19A001923** Notitienummer parket **AN/A/69/I1/023234/2017**

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Kamer AC1

Vonnis

-Arbeid-

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake van de arbeidsauditeur en:

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

[redacted]
geboren te [redacted] op [redacted]
van [redacted] nationaliteit
wonende te [redacted]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Dubiel Dagmara, advocaat te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 426, loco Meester Ma Louise, advocaat te Ukkel

TEGEN:

- [redacted], RRN [redacted]
geboren te [redacted] op [redacted]
van [redacted] nationaliteit
003967 wonende te [redacted]

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

TENLASTELEGGING(EN)

Te [redacted], op 9 november 2017

A/
Het toezicht belemmerd hebben dat krachtens het Sociaal Strafwetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan is ingesteld door het fysiek verhinderen van sociaal inspecteur [redacted], Algemene Directie Toezicht op de Sociale Wetten, op het ogenblik van de controle alsook door de initiële weigering om de keukendeur te openen

één persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling, namelijk:

[redacted]

- inbreuk op de artikelen van Titel II van Boek 1, uitgezonderd artikel 29, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar gesteld door artikel 209 van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

B/
Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de

instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat
één persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling,namelijk:

[redacted]

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels
- strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

C/
Als werkgever, aangestelde of lasthebber, arbeid heeft doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België

één persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling, namelijk:

[redacted]

- inbreuk op artikel 4, §1, eerste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 12/1, §1, eerste lid, 1°, de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers
- vatbaar voor een administratieve geldboete op grond van artikel 13/6, §2, van het decreet houdende sociaalrechtelijk toezicht van 30 april 2004

D/
Als werkgever, aangestelde of lasthebber, het loon van de werknemer niet hebben uitbetaald of het niet hebben uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar was.

één personen tewerkgesteld met schending van deze bepaling, namelijk:

[redacted]

- inbreuk op artikelen 3, 3bis, 4, 9 tot 9quinquies en 11 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers
- strafbaar gesteld door artikel 162, eerste lid, 1°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2

E/
Als werkgever, aangestelde of lasthebber, geen individuele rekening hebben opgesteld

één persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling,namelijk:

[redacted]

- inbreuk op artikel 4, §1, 2., van het koninklijk besluit nr. 5 van 23 oktober 1978 betreffende het bijhouden van sociale documenten en op artikel 3, §3, van het koninklijk besluit van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten
- strafbaar gesteld door artikel 187, §1, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 3

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde is uitbater van een [redacted] restaurant [redacted]" te [redacted]

Naar aanleiding van een hercontrole ingevolge vorige feiten waarvoor beklaagde veroordeeld werd bij vonnis van deze kamer van 14 mei 2018, bleek dat er opnieuw een persoon tewerkgesteld was die illegaal in België verbleef en die niet Dimona gemeld was. Dit kon door de sociaal inspecteur vastgesteld worden mits bijstand van de politie die de werknemer, later geïdentificeerd als de burgerlijke partij, kon vatten nadat deze het pand had kunnen ontvluchten.
Beklaagde had immers actief het toezicht belemmerd door de sociaal inspecteur vast te grijpen om hem te verhinderen de keuken te betreden waarvan hij de deur ook op slot had gedaan (st. 20, 19).

Bij de eerdere controle had beklaagde eveneens het toezicht belemmerd. Hij verwijst naar het gegeven dat huidige feiten dateren van voor de veroordeling bij vonnis van 14 mei 2018 en dat hij thans hieruit wel lering trok en nu enkel werkt met jobstudenten.

De rechtbank benadrukt dat de feiten aan beklaagde kunnen worden toegerekend. Beklaagde had de mogelijkheid om beslissingen te nemen om inbreuken te vermijden, gezien hij zich na de vorige controle had moeten organiseren. Nalatigheid staat in causaal verband met de inbreuken. Hij draagt een eindverantwoordelijkheid.

De rechtbank meent dat beklaagde zelf een actieve informatieplicht heeft, zodat hijzelf zich ervan moeten vergewissen of alle documenten in orde zijn en tewerkstelling is toegestaan. Onwetendheid maakt geen verschoning uit, zeker niet gezien de gelijkaardige voorgaanden van beklaagde.

Er is geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangetoond. Onachtzaamheid volstaat voor het weerhouden van de sociaal rechtelijke inbreuken. Er is geen bijzonder opzet vereist. Beklaagde leefde dan ook bewust de verplichtingen met betrekking tot de uitbetaling van het loon niet na.

Op grond van de vaststellingen van de inspectiediensten en gelet op de verklaring van de burgerlijke partij (stuk 29-27), acht de rechtbank de feiten A, B, C, D en E lastens beklaagde bewezen.

Strafmaat

Het niet respecteren van de opgelegde sociale reglementeringen is absoluut ontoelaatbaar, gelet op de sociale fraude die hierdoor georganiseerd wordt.

Illegale tewerkstelling is zeer ernstig vermits om louter geldgewin misbruik wordt gemaakt van de precaire situatie van de werknemers aan wie ook de sociaalrechtelijke bescherming ontzegd wordt.

Op die manier genoot beklaagde ook een illegaal financieel voordeel. Het bijhouden en opstellen van de vereiste documenten is ook strikt noodzakelijk om de controle op de naleving van de sociale wetgeving mogelijk te maken. Het belemmeren van het toezicht is dan ook ernstig.

Gelet op de aard der feiten en rekening houdend met alle elementen die ter zitting worden aangevoerd, alsook rekening houdend met de gelijkaardige strafrechtelijke voorgaanden van beklaagde, wordt de navolgende straf opgelegd.

De rechtbank houdt rekening met de opmerkingen van beklaagde over de periode van huidige feiten die plaatsvonden voor zijn veroordeling bij vonnis van 14 mei 2018 zodat aan beklaagde nog een gedeeltelijk uitstel wordt verleend om hem te motiveren de sociale wetgeving strikt na te leven in de toekomst.

De feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op de voorhanden zijnde gegevens en rekening houdend met de elementen die beklaagde ter zitting aanhaalt, wordt navolgende vergoeding toegekend.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A, B, C, D en E
artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65, 99bis van het Strafwetboek.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van [redacted]

Op strafgebied

Veroordeelt [redacted] oor de tenlasteleggingen A, B, C, D, E vermengd:

tot een geldboete van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR**, verhoogd met 70 opdeciemen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen

Zegt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis zal worden **uitgesteld** gedurende **3 jaren** vanaf heden wat betreft deze geldboete, doch slechts voor een **gedeelte** van 600,00 EUR, verhoogd met 70 opdeciemen en gebracht op 4800,00 EUR, en bepaalt de vervangende gevangenisstraf voor het met uitstel uitgesproken gedeelte op 60 dagen.

Veroordeelt [redacted] tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdeciemen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.
- de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 28,25 EUR.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij [redacted] ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde [redacted] om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij [redacted] de som van: **vijfduizend vijfhonderdtweeëntwintig euro en drieënveertig cent (5522,43 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 9 november 2017 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt [redacted] om als rechtsplegingsvergoeding aan Wen Xingman te betalen de som van 1080,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst het meer- en of andersgevorderde af.

****

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 11 juni 2019 door de voorzitter, rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:
- A. Mertens, rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier L. de Leeuw.

de Leeuw

L. de Leeuw

A. Mertens